

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-10645

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 августа 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Братчикова Николая Николаевича (далее – заявитель) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.06.2020 по делу № А56-63299/2016 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Животноводческий комплекс «БОР» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Ковалев Сергей Александрович обратился в суд с заявлением о взыскании с Братчикова Н.Н. 12 300 000 рублей убытков.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.07.2019 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.06.2020, вышеуказанное определение отменено; заявление конкурсного управляющего должником удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение и повторно разрешая спор, апелляционный суд, руководствуясь статьями 12, 15, 53.1, 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из доказанности конкурсным управляющим совокупности условий, необходимых для взыскания убытков с заявителя, совершившего сделку по отчуждению принадлежащих должнику активов по заниженной цене во вред последнему и его кредиторам, признанной недействительной по иному обособленному спору в настоящем деле, сочтя ошибочными выводы суда первой инстанции о целесообразности предъявления виндикационного иска к добросовестному приобретателю имущества должника.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Несогласие заявителя с данными выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Братчикову Николаю Николаевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк