

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-10965

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области на решение Арбитражного суда Московской области от 28.11.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.06.2020 по делу № А41-86905/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Леруа Мерлен Восток» (далее - заявитель, общество) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области (далее – управление) о признании незаконным и отмене постановления от 11.09.2019 № 201,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 28.11.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.06.2020, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление просит отменить судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, постановлением управления общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), и привлечено к административной ответственности в виде взыскания штрафа в размере 150 000 рублей.

Основанием для вынесения постановления послужил вывод управления о несоответствии товара пункту 4.2 статьи 4 приложения № 3 Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 019/2011 «О безопасности средств индивидуальной защиты» (далее – ТР ТС 019/2011), а именно содержание капролактама 1,9+0,29 мг/куб.дм при норме не более 0,5 мг/куб.дм.

Признавая постановление незаконным, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 1.5, 14.43 КоАП РФ, ТР ТС 019/2011, пришли к выводу об отсутствии объективной стороны вменяемого обществу административного правонарушения.

Судебные инстанции указали, что общество являлось розничным продавцом перчаток, в то время как отклонение товара от химических показателей выделяемых ими веществ могло быть допущено только изготовителем продукции.

Кроме того, общество приняло все возможные и необходимые меры для соблюдения норм действующего законодательства. В частности, в материалы дела представлены протокол испытаний, послуживший основанием для выдачи декларации о соответствии, и протокол повторного испытания, согласно которым товар проверен на соответствие ТР ТС 019/2011 и массовая доля остаточного капролактама не превышала допустимых показателей. Оснований для сомнений в достоверности отраженных в декларации о соответствии и протоколе испытаний сведений у общества не имелось.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, повторяют позицию управления по спору, не опровергают выводы судов, сделанные при правильном применении положений законодательства к установленным обстоятельствам дела.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, по существу, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела и основаны на ином применении к ним положений законодательства, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова