

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-10523

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 августа 2020г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Предприятие производственно-технологической комплектации» (далее - общество) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.10.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.05.2020 по делу № А56-95502/2019

по заявлениям публичного акционерного общества «Территориальная генерирующая компания №1» и общества об оспаривании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – антимонопольный орган) от 07.08.2019 по жалобе № Т02-495/19 и предписания от 07.08.2019 № Т02-495/19 (с учетом объединения в одно производство дел №№ А56-95502/2019 и А56-106378/2019),

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «Энергосистемы»,

установил:

определением суда первой инстанции от 02.10.2019, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2019 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.05.2020, отказано в удовлетворении ходатайства общества о принятии обеспечительных

мер в виде приостановления действия предписания антимонопольного органа от 07.08.2019 № Т02-495/19.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении ходатайства общества, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 90, 91, 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для принятия испрашиваемых обеспечительных мер.

Суд первой инстанции исходил из того, что заявитель аргументировано и документально необосновал, что непринятие заявленных им мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта по настоящему делу, а также причинить значительный ущерб обществу.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов, не подтверждают нарушений судом норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Предприятие производственно-технологической комплектации» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова