

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-11325

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (далее – учреждение) на определение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 18.10.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.05.2020 по делу № А38-8049/2017

по заявлению публичного акционерного общества «ТНС энерго Марий Эл» (далее – общество) о признании частично недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Йошкар-Оле от 11.04.2017 № 15/07/10,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Управления Федеральной налоговой службы по Республике Марий Эл,

установил:

общество в целях проведения судебной экспертизы перечислило на депозитный счет Арбитражного суда Республики Марий Эл 145 000 рублей.

Определением суда от 02.02.2018 назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено учреждению.

Решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 05.12.2018 в удовлетворении заявленного обществом требования отказано.

Учреждение обратилось в суд первой инстанции с заявлением о выплате вознаграждения за экспертизу в размере 145 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 18.10.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.05.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявления учреждения, суды, руководствуясь положениями статей 64, 86, 109 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для выплаты вознаграждения за экспертизу.

Судебные инстанции исходили из того, что вступившим в законную силу решением суда по настоящему делу экспертное заключение учреждения признано ненадлежащим доказательством, как не соответствующее требованиям законодательства, стандартам оценочной деятельности, не удовлетворяющее критериям достоверности, объективности, проверяемости исследования и исходных данных.

В частности, в заключении не указаны объем и виды выполняемых работ при производстве экспертизы каждого из экспертов; не подтверждена квалификация экспертов; отсутствуют сведения о наличии страхового полиса у экспертной организации; проведено исследование неактуального по состоянию

на дату оценки состава обязанностей, подлежащих исполнению по договору; эксперты неверно применили метод сопоставимых рыночных цен.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, получили правовую оценку и с учетом установленных обстоятельств дела не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу доводы жалобы выражают несогласие с выводами судов ввиду иной оценки обстоятельств и основаны на ином применении положений законодательства, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова