

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-10833

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Автоспецком» на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 29.07.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.05.2020 по делу № А75-10628/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Автоспецком» (далее – общество, заявитель) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее – налоговый орган, инспекция) от 07.03.2018 № 10-15/415 в части доначисления 26 669 340 рублей налога на добавленную стоимость (далее – НДС) и 576 343 рублей налога на прибыль, начисления 9 333 328 рублей пеней и 1 568 157 рублей штрафа (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 29.07.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.05.2020, заявленное требование удовлетворено частично, решение инспекции признано недействительным в части доначисления налога на прибыль в размере 576 343 рублей, НДС по взаимоотношениям с ООО «Автоспецком»,

ООО «АВС-Ойлсервис», ООО «Проммонтаж», ООО «Транс-Ютэк», соответствующих сумм пеней и штрафов; в удовлетворении требования в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для принятия решения в части доначисления налога на прибыль и НДС, начисления пеней и штрафа по данным налогам послужил вывод налогового органа о получении обществом необоснованной налоговой выгоды по взаимоотношениям с ООО «АВС-ОйлСервис», ООО «Проммонтаж», ООО «Транс-Ютэк», ООО «СпецтрансСервис», ООО «Альденте».

Рассматривая спор, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 146, 154, 169, 171, 172, 247, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения требования в части начисления налога на прибыль в размере 576 343 рублей и НДС по взаимоотношениям с ООО «Автоспецком», ООО «АВС-Ойлсервис», ООО «Проммонтаж», ООО «Транс-Ютэк», соответствующих сумм пеней и штрафов.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к недопустимости акта налоговой проверки в качестве доказательства по делу, являлись предметом рассмотрения судов и подлежат отклонению, поскольку вопрос относимости, допустимости и достоверности доказательств разрешается судами первой и апелляционной инстанций в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств дела, и входит в круг вопросов, рассмотрение которых не относится к компетенции суда, рассматривающего дело в порядке кассационного производства.

Кассационная жалоба ответчика не содержит доводов, которые не были рассмотрены судами и оценены ими в пределах своей компетенции, равно как и доводов, свидетельствующих о существенном нарушении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, в связи с чем оснований для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Автоспецком» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова