

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-11312

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Урминой Любови Николаевны на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 31.10.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.06.2020 по делу № А32-27514/2019

по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю (далее – управление) о привлечении арбитражного управляющего Урминой Любови Николаевны (далее – управляющий, Урмина Л.Н.) к административной ответственности по части 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 31.10.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.06.2020, требование управления удовлетворено, арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управляющий просит отменить судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением суда от 27.11.2018 в отношении кредитного потребительского кооператива «Краснодарский Фонд Сбережений» (далее – должник) введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утверждена Урмина Л.Н.

С целью проверки обстоятельств, изложенных в поступивших обращениях на действия (бездействие) управляющего должника, а также при непосредственном обнаружении данных, указывающих на признаки события административного правонарушения, управлением проведено административное расследование.

В ходе расследования установлено нарушение управляющим требований Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), что выразилось в неисполнении обязанности по уведомлению кредиторов должника о необходимости заявления требований в рамках дела о банкротстве; нарушении периодичности представления отчета о своей деятельности и о результатах конкурсного производства собранию кредиторов должника; об отсутствии в сообщении о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства, опубликованном в официальном издании, информации о дате закрытия реестра требований должника.

Данные обстоятельства послужили основанием для составления в отношении управляющего протокола об административном правонарушении по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ и направления материалов административного дела в арбитражный суд для рассмотрения вопроса о привлечении к административной ответственности.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 20.3, 28, 128, 143, 183.26 Закона о банкротстве, разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в пункте 15 постановления от 23.07.2009 № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае возбуждения дела о банкротстве» и пункте 42 постановления от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», пришли к выводу о

наличии в действиях управляющего элементов состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ.

При этом суды указали на неоднократное привлечение управляющего к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ, непредставление доказательств принятия всех возможных и необходимых мер по недопущению совершения правонарушения, соблюдение процедуры и срока давности привлечения к административной ответственности.

Доводы управляющего относительно особенностей банкротства финансовых организаций в рассматриваемом случае подлежат отклонению на основании статьи 168 Закона о банкротстве.

Довод о нарушении части 3 статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признается несостоятельным, поскольку вопрос о привлечении либо об отказе в привлечении к участию в деле Валеева И.Р. и Никифорова П.С. в качестве третьих лиц судом первой инстанции не рассматривался.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о малозначительности правонарушения, были предметом рассмотрения судов, получили правовую оценку и не опровергают выводы, сделанные при правильном применении положений законодательства к установленным обстоятельствам дела.

Несогласие управляющего с толкованием судами норм законодательства, подлежащих применению к рассматриваемым правоотношениям, в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

При таких обстоятельствах оснований для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Урминой Любови Николаевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова