

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-12433 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 августа 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Силтумэлектропроектс» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области от 30.11.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.05.2020 по делу № А56-67654/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Силтумэлектропроект» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Мальцев Денис Викторович обратился в суд с заявлениями, объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, о признании недействительными перечислений денежных средств в пользу общества на сумму 19 842 200 рублей платёжными поручениями от 15.04.2016 № 40, № 42 и № 44 по договору подряда от 30.12.2015 № 23/2015RUS; на сумму 3 715 408 рублей 10 копеек платёжными поручениями от 13.10.2013 № 163 и № 165 по договору подряда № 18/2014RUS; на сумму 29 902 158 рублей 80 копеек, совершённых должником в пользу общества в период с 03.07.2015 по 10.02.2016 по договору подряда от 02.07.2015 № 8/2015RUS, а также перечислений денежных средств на сумму 5 639 459 рублей 29 копеек, совершённых в пользу общества в период с 16.09.2015 по 06.09.2016 в качестве возврата займов.

Определением Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области от 20.09.2018, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2018, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.04.2019 вышеуказанные судебные акты отменены в части отказа

в удовлетворении заявления о признании недействительными перечислений денежных средств, совершённых должником в пользу общества платёжными поручениями от 15.04.2016 № 40, № 42 и № 44 размере 19 842 200 рублей, дело в отмененной части направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В остальной части определение суда первой инстанции от 20.09.2018 и постановление апелляционного суда от 30.11.2018 оставлены без изменения.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области от 30.11.2019, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2020 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.05.2020, перечисления денежных средств, совершенных должником в пользу общества платёжными поручениями от 15.04.2016 № 40, № 42 и № 44 на сумму 19 842 200 рублей признаны недействительными, применены последствия их недействительности.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить обособленный спор в части признания недействительными оспариваемых платежей на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции в ином составе судей.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 03.07.2020 № 307-ЭС19-12433 настоящая кассационная жалоба заявителя в части обжалования постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.04.2019 по настоящему делу возвращена без рассмотрения применительно к пункту 3 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как поданная по истечении установленного частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации процессуального срока подачи жалобы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 61.1, 61.3, 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, приведёнными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с

применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из наличия оснований для признания недействительными сделками оспариваемых платежей по признаку оказания заявителю предпочтения, совершённых неплатёжеспособным должником за пределами обычной хозяйственной деятельности при наличии неисполненных обязательств перед иными кредиторами, о чём общество знало и не могло не знать, являясь единственным участником должника.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Силтумэлектропроектс» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк