

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-11155

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Тыщенко Дмитрия Юрьевича на решение Арбитражного суда Республики Крым от 10.10.2019, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 01.06.2020 по делу № А83-10039/2019

по заявлению индивидуального предпринимателя Тыщенко Дмитрия Юрьевича (далее - заявитель, предприниматель) о признании незаконным и отмене постановления Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Республике Крым (далее – налоговый орган, инспекция) от 04.06.2019 № 91051914320408500003 о привлечении к административной ответственности за совершение правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.5 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее - КоАП РФ), в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Крым от 10.10.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 01.06.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и переквалифицировать наказание на часть 4 статьи 14.5 КоАП РФ.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией проведена проверка соблюдения законодательства о применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием электронных средств платежа на объекте, расположенном по адресу: Республика Крым, город Джанкой, переулок Спортивный, 5, в отношении платежного терминала по приему платежей от физических лиц, принадлежащего предпринимателю.

В ходе проверки установлено, что 30.04.2019 в 10-45 при осуществлении наличных денежных расчетов по оплате услуг сотовой связи в сумме 50 рублей (в том числе комиссия 10 рублей) через указанный платежный терминал № 15359 не выдан фискальный кассовый чек и не применена контрольно-кассовая техника, а в выданном чеке № 11137 отсутствуют реквизиты, обязательные для кассового чека.

Данные обстоятельства послужили основанием для вынесения постановления о привлечении предпринимателя к ответственности по части 2 статьи 14.5 КоАП РФ в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

Признавая постановление налогового органа законным, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, установив факт оказания услуги оплаты мобильной связи за наличный расчет без применения контрольно-кассовой техники (ввиду отсутствия таковой в составе платежного терминала), пришли к выводу о наличии в действиях заявителя элементов состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.5 КоАП РФ.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о необходимости переквалификации действий предпринимателя по части 4 статьи 14.5 КоАП РФ, были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и не опровергают выводы, сделанные при правильном применении положений законодательства к установленным обстоятельствам дела.

Несогласие заявителя с толкованием судами норм законодательства, подлежащих применению к рассматриваемым правоотношениям, в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не

является основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

При таких обстоятельствах оснований для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Тыщенко Дмитрию Юрьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова