

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-10580

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 августа 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Аникина Сергея Петровича (далее – заявитель, предприниматель) на решение Арбитражного суда Томской области от 10.12.2019 по делу № А67-8812/2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.05.2020 по тому же делу,

установил:

предприниматель обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Аникин и Компания» (далее – должник) о взыскании 1 257 053 рублей 51 копейки задолженности, 39 433 рублей 60 копеек процентов за период с 01.06.2019 по 05.11.2019.

Решением Арбитражного суда Томской области от 10.12.2019, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2020 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.05.2020, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Томской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в иске, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 382, 387 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», пунктом 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», исходил из фактических обстоятельств, обусловленных долгосрочностью взаимоотношений аффилированных друг другу сторон по погашению предпринимателем перед третьими лицами обязательств несостоятельного должника, в отношении которого введены процедуры банкротства, в отсутствие какого-либо встречного предоставления, экономической обоснованности и целесообразности, что очевидно указывало на предоставление последнему финансирования и не соответствовало стандартам обычного поведения субъектов предпринимательской деятельности.

С указанными выводами впоследствии согласились суды апелляционной инстанции и округа, мотивированно отклонив возражения заявителя.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Аникину Сергею Петровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк