

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС20-10504

г. Москва

19 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия «Служба Заказчика» (истец, г. Усинск, далее – предприятие) на решение Арбитражного суда Самарской области от 10.09.2019 по делу № А55-17205/2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.02.2020 по тому же делу по иску предприятия к индивидуальному предпринимателю Инцкирвели Татьяне Теймуразовне (г. Тольятти, далее – предприниматель) о признании действий по предъявлению исполнительного листа к исполнению мнимой сделкой и применении последствий ее недействительности с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, относительно предмета спора, публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала в Республике Коми,

установила:

решением Арбитражного суда Самарской области от 10.09.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 20.02.2020, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе предприятие просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на игнорирование злоупотребления ответчиком правом и неосновательное признание такового предприятием.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Исполнение предприятием содержащихся в исполнительном листе требований обязательно в силу статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исключает совершение ответчиком оспариваемых действий и необходимость предъявления рассматриваемого иска, поэтому вывод судов об осуществлении ответчиком прав в соответствии с законными пределами и неправомерном неисполнении его требования соответствует статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать муниципальному унитарному предприятию «Служба Заказчика» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова