

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-11132

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственного учреждения Территориального фонда обязательного медицинского страхования Вологодской области на решение Арбитражного суда Вологодской области от 03.10.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.05.2020 по делу № А13-9845/2019

по заявлению бюджетного учреждения здравоохранения Вологодской области «Никольская центральная районная больница» (далее – учреждение, заявитель) к государственному учреждению Территориальному фонду обязательного медицинского страхования Вологодской области (далее – фонд) о признании недействительным требования о возврате в бюджет средств в сумме 840 065 рублей 50 копеек, штрафа в размере 84 006 рублей 75 копеек, изложенного в акте проверки от 19.04.2019,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Департамента здравоохранения Вологодской области,

установил:

решением Арбитражного суда Вологодской области от 03.10.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.05.2020, заявленное требование удовлетворено частично, признан недействительным пункт 1 акта о результатах плановой комплексной проверки от 19.04.2019 в части требования возратить в бюджет

фонда штраф в размере 83 006 рублей 75 копеек. В удовлетворении требования в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, фонд просит отменить судебные акты в части удовлетворения заявления, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в ходе плановой комплексной проверки учреждения за период с 01.01.2017 по 31.12.2018 фондом установлено, что в нарушение статьи 306.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации, части 7 статьи 35 Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» (далее - Закон № 326-ФЗ), разделов III -V Программы № 15 на 2017 год, Программы № 1201 на 2018 год, средства обязательного медицинского страхования в сумме 840 065 рублей 50 копеек использованы не по целевому назначению, а именно на приобретение лекарственных препаратов, подлежащих оплате за счет иных источников финансирования.

По результатам проверки составлен акт, в пункте 1 которого содержится требование о возврате в бюджет фонда средств в сумме 840 065 рублей 50 копеек и штрафа в размере 84 006 рублей 75 копеек.

Считая требование фонда незаконным, учреждение обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 2, 6, 10, 11, 13, 38, 147 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статей 3, 20, 34, 35, 36, 39 Закона № 326-ФЗ, установив нецелевое использование учреждением средств обязательного медицинского страхования, признал обоснованным требование о возврате в бюджет фонда 840 065 рублей 50 копеек.

При этом суд пришел к выводу о наличии оснований для уменьшения подлежащей взысканию с учреждения суммы штрафа до 1 000 рублей. Снижая размер штрафа, суд первой инстанции принял во внимание, что лекарственные препараты приобретались за счет имеющихся у учреждений средств обязательного медицинского страхования для выполнения требований санитарно-эпидемиологических правил и приказов Минздрава России ввиду

того, что финансирование из бюджета субъекта Российской Федерации на указанные цели в спорный период не осуществлялось, в 2015 году из-за отсутствия поставок препаратов за счет средств бюджета резко снизился охват детского населения туберкулинодиагностикой, при отсутствии ранней диагностики имеется высокий риск роста заболеваемости туберкулезом среди детей.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции, признав определенную сумму штрафа в размере 1 000 рублей обоснованной, отвечающей целям соответствующей санкции, характеру и последствиям нарушения.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и с учетом установленных обстоятельств не свидетельствуют о нарушении норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Несогласие фонда с выводами суда, иная оценка фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному учреждению Территориальному фонду обязательного медицинского страхования Вологодской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова