

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-11013

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Снегири» на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 05.11.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.06.2020 по делу № А27-27262/2017

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Снегири» (далее – общество, заявитель) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Кемеровской области (далее – налоговый орган, инспекция) о признании незаконным решения о признании недействительным решения от 28.09.2017 № 14 в части доначисления налога на добавленную стоимость (далее – НДС), налога на прибыль организаций, начисления соответствующих сумм пеней и штрафа по пункту 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), а также штрафов по пункту 1 статьи 119 и статьи 123 Налогового кодекса (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: производственного кооператива «Интелтех», индивидуальных предпринимателей Криулько Тамары Николаевны, Леоновой Татьяны Николаевны, Леонова Александра Николаевича (далее – ИП Леонов А.Н.),

установил:

принятым по результатам повторного рассмотрения дела решением Арбитражного суда Кемеровской области от 05.11.2019, оставленным без

изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.06.2020, заявленное требование удовлетворено частично, решение инспекции признано недействительным в части начисления 3 637 841 рубля налога на прибыль, соответствующих сумм пени и штрафа по пункту 3 статьи 122 Налогового кодекса, а также штрафа по пункту 1 статьи 119 Налогового кодекса в части, превышающей 3 000 рублей; начисления НДС в части, превышающей 7 384 746 рублей, пени в части, превышающей 2 395 647 рублей 29 копеек, штрафа по пункту 3 статьи 122 Налогового кодекса в части, превышающей 1 874 247 рублей 60 копеек, а также штрафа по пункту 1 статьи 119 Налогового кодекса в части, превышающей 500 000 рублей. В остальной части заявление общества оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для принятия решения в оспариваемой части послужил вывод инспекции о неправомерном применении обществом специальных налоговых режимов налогообложения в виде единого налога на вмененный доход и упрощенной системы налогообложения путем формального соблюдения действующего законодательства с целью получения необоснованной налоговой выгоды посредством распределения площадей торговых залов в магазинах и численности работников между подконтрольными и взаимозависимыми лицами.

Рассматривая спор, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 32, 105.1, 146, 164, 346.26, 346.27, 346.29 Налогового кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о наличии у налогового органа правовых оснований для доначисления налогов

по общей системе налогообложения ввиду доказанности совокупности обстоятельств, свидетельствующих о направленности действий общества на получение из бюджета необоснованной налоговой выгоды.

Судебные инстанции указали, что общество, являясь одним из участников единого хозяйствующего субъекта торговли, при осуществлении предпринимательской деятельности через торговую сеть «Снегири» использовало торговую площадь, превышающую 150 кв.м, и численность работников, превышающую среднюю численность (более 100 человек). При этом с целью создания условий для сохранения права на применение специальных режимов площади торговых залов и численность работников формально распределены обществом между подконтрольными и взаимозависимыми лицами.

Вместе с тем, частично удовлетворяя требование, суды исходили из действительных экономических условий деятельности общества, а также учли произведенный налоговым органом перерасчет налоговых обязательств с применением расчетных ставок 18/118 и 10/110.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к повторению позиции общества о недоказанности искусственного распределения бизнеса и неправомерном расчете налоговых обязательств, были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки, и не могут служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Снегири» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова