

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС20-10446

г. Москва

19 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «УралТракСервис» (истец, г. Екатеринбург) на решение Арбитражного суда Амурской области от 05.11.2019 по делу № А04-5378/2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.06.2020 по тому же делу по иску общества «УралТракСервис» к обществу с ограниченной ответственностью «Балтийская строительная компания-Взрывпром» о взыскании 1 333 050 рублей 41 копейки реального ущерба, 5 781 055 рублей 17 копеек упущенной выгоды с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Автозапчастьцентр», общества с ограниченной ответственностью «Макос Групп», арбитражного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Строительное управление-2007» Ижендеева В.Ю.,

установила:

решением Арбитражного суда Амурской области от 05.11.2019, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2020, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 08.06.2020 решение от 05.11.2019 и постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «УралТракСервис» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на противоречие их воле сторон, отраженной в

мировом соглашении, не исключающем взыскания убытков в связи с неисполнением обязанности по передаче имущества.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Стадия арбитражного процесса, на которой заключено мировое соглашение, не влияет на возникающие в связи с ним права и обязанности сторон.

Суды, установили, что мировым соглашением установлена обязанность ответчика уплатить денежные средства взамен не переданного имущества в отсутствие какой-либо ответственности за несостоявшуюся передачу.

В такой ситуации вывод судов о выражении подписанием мирового соглашения волеизъявления на прекращение гражданско-правового спора, связанного с передачей имущества, в полном объеме соответствует обстоятельствам правоотношений сторон.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «УралТракСервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова