

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-11065

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственного автономного учреждения здравоохранения Архангельской области «Архангельская клиническая офтальмологическая больница» на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.05.2020 по делу № А05-4121/2019 Арбитражного суда Архангельской области

по заявлению государственного автономного учреждения здравоохранения Архангельской области «Архангельская клиническая офтальмологическая больница» (далее - заявитель, учреждение) к Территориальному фонду обязательного медицинского страхования Архангельской области (далее - фонд) о признании частично недействительным акта плановой проверки от 22.02.2019 № 12/11 (с учетом уточнения требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

установил:

решением Арбитражного суда Архангельской области от 12.09.2019 заявленное требование удовлетворено частично, акт проверки признан недействительным в части требования о перечислении на лицевой счет Фонда 109 935 рублей 95 копеек средств Территориальной программы обязательного медицинского страхования, использованных не по целевому назначению. В удовлетворении остальной части требований отказано. Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2019,

оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.05.2020 решение суда отменено в части признания акта проверки недействительным о перечислении на лицевой счет фонда 109 935 рублей 95 копеек. В удовлетворении данной части требований отказано. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановления апелляционного суда и суда округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в ходе проверки фондом установлено нецелевое расходование денежных средств ОМС, в том числе, в сумме 109 935 рублей 95 копеек на уплату налога на имущество за 2017 год.

Признавая в указанной части акт проверки недействительным, суд первой инстанции исходил из того, что фактическое восстановление учреждением на счете ОМС использованных не по целевому назначению средств за счет средств, полученных от предпринимательской деятельности, исключает возможность перечисления спорных средств заявителем в фонд, поскольку означает не возврат их в фонд, а изъятие денежных средств, принадлежащих медицинской организации, то есть применение к ней штрафных санкций, которые законодательством не предусмотрены.

Отменяя решение суда в указанной части и признавая акт фонда законным, суд апелляционной инстанции указал, что в рассматриваемом случае денежные средства были израсходованы не по целевому назначению в 2017 году, а восстановлены на счете ОМС только в период проведения проверки (2019 год).

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Ссылка заявителя на судебную практику в обоснование своей позиции не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм материального права с учетом обстоятельств настоящего спора.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, повторяют позицию общества по спору, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, основаны на ином толковании норм права, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному автономному учреждению здравоохранения Архангельской области «Архангельская клиническая офтальмологическая больница» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова