

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-11128

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Холдинговая компания «ИнжСтройНадзор» на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.09.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.05.2020 по делу № А40-159995/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью Холдинговая компания «ИнжСтройНадзор» (далее – общество, заявитель) к Инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по городу Москве (далее – налоговый орган, инспекция) о признании безнадёжной к взысканию задолженности в размере 121 262 315 рублей 46 копеек,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 16.09.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.05.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и требование удовлетворить.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекция в соответствии со статьей 69 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) выставила обществу требования об уплате налогов на общую сумму 127 053 921 рубль 47 копеек.

В связи с неисполнением требований налоговым органом вынесены решения о взыскании задолженности за счет денежных средств в банках на общую сумму 126 507 818 рублей 35 копеек.

С учетом сумм, в отношении которых произведено взыскание в соответствии со статьей 46 Налогового кодекса, в размере неуплаченных (не полностью уплаченных, не перечисленных, не полностью перечисленных) налогов, сборов, пени, штрафа, процентов, инспекцией вынесены решения о взыскании за счет имущества налогоплательщика 124 887 304 рублей 55 копеек.

В службу судебных приставов направлены постановления о взыскании налога, сбора, пени, штрафа, процентов за счет имущества налогоплательщика на общую сумму 124 887 304 рубля 55 копеек.

На основании решений и постановлений инспекции о взыскании за счет имущества налогоплательщика ФССП России возбуждены исполнительные производства, впоследствии оконченные на основании пункта 3 части 1 статьи 46 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Налоговый орган в рамках дела № А40-96452/18-160-104Б обратился с заявлением о включении в реестр требований кредиторов задолженности по налогам, пени, штрафам, выявленной у общества по результатам выездной налоговой проверки (решение от 20.11.2017 г. № 12/РО/12) в размере 121 262 315 рублей 46 копеек.

Считая задолженность в размере 121 262 315 рублей 46 копеек безнадежной к взысканию, общество обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 44, 46, 47, 59, 69 Налогового кодекса, статьи 46 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», пришли к выводу об отсутствии оснований для признания задолженности общества безнадежной к взысканию.

Судебные инстанции исходили из того, что инспекция приняла исчерпывающие меры по принудительному взысканию задолженности в пределах установленных налоговым законодательством сроков, исполнительное производство окончено по пункту 3 части 1 статьи 46 ФЗ «Об исполнительном производстве», с даты образования спорной недоимки прошло менее трех лет и возможность взыскания путем включения соответствующей суммы задолженности в реестр требований кредиторов в рамках дела № А40-96452/18-160-104Б не утрачена.

Довод о необходимости приостановления производства по делу до вступления в законную силу судебного акта по делу № А40-168420/2019 признается ошибочным, поскольку признание задолженности безнадежной к взысканию не ставится в зависимость от возможного удовлетворения требования о признании постановлений инспекции о взыскании не подлежащими исполнению.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию общества по спору, не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью Холдинговая компания «ИнжСтройНадзор» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова