

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-10669

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «ЖилРесурс» в лице конкурсного управляющего Малого Виктора Павловича, администрации Петушинского района Владимирской области на решение Арбитражного суда Владимирской области от 17.10.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.06.2020 по делу № А11-15927/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «ЖилРесурс» в лице конкурсного управляющего Малого Виктора Порфирьевича (далее - общество), Шевцова Олега Евгеньевича, действующего в интересах общества, о взыскании с муниципального образования Петушинский район Владимирской области (далее - муниципальное образование) в лице финансового управления администрации Петушинского района Владимирской области, администрации Петушинского района Владимирской области (далее - администрация) 2 057 947 рублей 11 копеек убытков, составляющих 1 281 949 рублей расходов на оплату банковской гарантии и 775 998 рублей 11 копеек упущенной выгоды,

установил:

решением Арбитражного суда Владимирской области от 17.10.2019 исковое требование удовлетворено частично, с муниципального образования в лице администрации в пользу общества взысканы убытки в сумме 1 281 949 рублей. В остальной части в удовлетворении иска отказано. В части исковых требований Шевцова О.Е. производство по делу прекращено.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.06.2020, решение суда первой инстанции в части прекращения производства по делу отменено. Исковое заявление общества и Шевцова О.Е., действующего в интересах общества, удовлетворено частично. С муниципального образования в лице администрации за счет казны муниципального образования в пользу общества взысканы убытки в сумме 1 281 949 рублей. В остальной части в удовлетворении иска отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, общество и администрация просят отменить судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, обществом (подрядчик) и администрацией (заказчик) заключен контракт от 18.08.2016 № 209, в соответствии с которым подрядчик обязался выполнить по заданию заказчика работы по завершении строительства физкультурно-оздоровительного комплекса и сдать их результат заказчику, а заказчик после приемки выполненных работ обязался оплатить выполненные работы.

В целях обеспечения исполнения муниципального контракта между обществом (принципалом) и акционерным обществом «Солид Банк» (гарант, далее - банк) заключен договор о предоставлении банковской гарантии от 16.08.2016 № ЭБГ-А1-0004-2016-0130, в соответствии с которым банк обязался предоставить муниципальному заказчику (бенефициар) банковскую гарантию для обеспечения обязательств принципала, вытекающих из условий исполнения муниципального контракта на выполнение работ по строительству объекта. Комиссионное вознаграждение за данную услугу составило 1 281 949 рублей и оплачено обществом в полном объеме.

Во исполнение условий контракта общество передало администрации часть выполненных работ на сумму 23 279 943 рубля 30 копеек, которые были оплачены администрацией.

В связи с невозможностью исполнения работ общество решением от 17.05.2017 № 119 в одностороннем порядке отказалось от исполнения контракта.

Решением от 23.05.2017 № ПЧ-3298/01-22 администрация в одностороннем порядке отказалась от исполнения контракта и направила 07.06.2017 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области (далее - антимонопольный орган) обращение о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об обществе.

Решением антимонопольного органа от 22.06.2017 по делу № РНП 33-701 в удовлетворении обращения администрации отказано. Указанное решение признано законным решением Арбитражного суда Владимирской области от 09.06.2018 по делу № А11-6816/2017.

Кроме того, решением Арбитражного суда Владимирской области от 18.04.2018 по делу № А11-5490/2017 администрации отказано в удовлетворении требования о признании недействительным отказа общества от исполнения контракта на выполнение работ от 18.08.2016, выраженного в решении от 17.05.2017 № 119 № 209.

Ссылаясь на приведенные обстоятельства и полагая, что отказ от исполнения контракта от 18.08.2016 № 209 произошел по вине администрации, общество и действующий от его имени Шевцов О.Е. обратились в арбитражный суд с иском о взыскании убытков.

Решением суда первой инстанции требования общества удовлетворены частично, с ответчика взысканы убытки в размере 1 281 949 рублей; в части исковых требований Шевцова О.Е. производство по делу прекращено.

Отменяя решение суда первой инстанции в части прекращения производства по делу и удовлетворяя требования частично, суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 15, 16, 393, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, изложенные в пункте 13 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с применением законодательства о независимой гарантии от 05.06.2019, пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пришел к выводу о доказанности обществом факта несения имущественных потерь на сумму 1 281 949 рублей.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Суды указали, что положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг, для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не предусмотрено право лица правомерно отказавшегося от исполнения контракта на возмещение упущенной выгоды.

Доводы общества и администрации являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по сути, сводятся к несогласию с установленными

судами фактическими обстоятельствами дела и направлены на их переоценку, что не может служить основанием для передачи жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В связи с отказом в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ходатайство администрации о приостановлении исполнения судебных актов остается без рассмотрения.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЖилРесурс» в лице конкурсного управляющего Малого Виктора Павловича, администрации Петушинского района Владимирской области в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова