

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-11237

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Тимер Бетон плюс» на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.11.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.06.2020 по делу № А65-13592/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Тимер Бетон плюс» (далее – общество, истец) к Федеральной службе судебных приставов (далее – ФССП России) о взыскании 159 607 рублей 50 копеек убытков,

при участии в деле качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Салюта», судебных приставов-исполнителей Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан отдела судебных приставов № 1 по Советскому району города Казани Гавриловой Ирины Александровны и Николаева Виктора Викторовича, старшего судебного пристава Ново-Савиновского районного отдела судебных приставов Валиулловой Елены Семеновны,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.11.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 18.06.2020, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд

первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для обращения общества с настоящим иском в арбитражный суд послужило бездействие судебного пристава-исполнителя по исполнению требований исполнительного документа, выданного на основании решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.07.2017 в рамках дела № А65-6365/2017.

Отказывая в удовлетворении искового требования, суды трех инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 64, 119 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», разъяснениями, изложенными в пункте 80 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», пунктах 5, 11 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.05.2011 № 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами», пришли к выводу о недоказанности обществом совокупности условий, необходимых для взыскания убытков.

Судебные инстанции указали, что само по себе признание бездействия судебного пристава-исполнителя незаконным не подтверждает причинение истцу убытков и не свидетельствует о наличии безусловных оснований для привлечения ответчика к имущественной ответственности и возмещению вреда. При этом возможность взыскания задолженности с должника взыскателем не утрачена.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе об отсутствии возможности получить долг в рамках исполнительного производства, повторяют позицию общества по спору, не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу доводы жалобы выражают несогласие с выводами судов по

фактическим обстоятельствам дела, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для передачи кассационной жалобы в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С заявителя подлежит взысканию государственная пошлина, отсрочка уплаты которой была предоставлена до рассмотрения жалобы.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Тимер Бетон плюс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Тимер Бетон плюс» в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей государственной пошлины.

Поручить Арбитражному суду Республики Татарстан выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова