

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-7880

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.08.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу государственного автономного учреждения культуры города Москвы «Московское агентство организации отдыха и туризма» на решение Арбитражного суда Московской области от 26.07.2019 по делу № А41-34230/2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.02.2020 по тому же делу по заявлению государственного автономного учреждения культуры города Москвы «Московское агентство организации отдыха и туризма» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 22 по Московской области о признании недействительным решения от 28.12.2018 № 31466,

### установил:

государственное автономное учреждение культуры города Москвы «Московское агентство организации отдыха и туризма» (далее – учреждение) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 22 по Московской области (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 28.12.2018 № 31466.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Московской области.

Решением Арбитражного суда Московской области от 26.07.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2019, учреждению отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 17.02.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Учреждение обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об удовлетворении заявления.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11.06.2020 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Московской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что спорный земельный участок не использовался учреждением непосредственно для организации детского лагеря в проверяемом налоговом периоде, в то время как установленная пунктом 2.1 решения Совета депутатов городского поселения Большие Вяземы Одинцовского муниципального района Московской области от 26.09.2008 № 7/20 «О земельном налоге на территории городского поселения Большие Вяземы Одинцовского муниципального района Московской области» пониженная ставка земельного налога 0,1% применяется при одновременном соблюдении двух условий: земельный участок предназначен для целей организации детских лагерей и используется непосредственно для осуществления данной деятельности, суды пришли к выводу об отсутствии у учреждения права на применение указанной

пониженной ставки земельного налога в отношении спорного земельного участка.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды признали правомерным оспариваемое решение инспекции и отказали учреждению в удовлетворении заявления.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных фактических обстоятельств, связанных с тем, что в спорном налоговом периоде указанный земельный участок не использовался для размещения детей в целях организации детского отдыха.

Доводы учреждения направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Приведенные учреждением в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы учреждения для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г.Першутов