

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-11222

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Тульской области на решение Арбитражного суда Самарской области от 01.11.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.05.2020 по делу № А55-17735/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Русфинанс банк» (далее - заявитель, банк) о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Тульской области (далее – управление) по делу об административном правонарушении от 15.05.2019 № 846,

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 01.11.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 12.05.2020, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление просит отменить судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в ходе контрольной закупки в обществе с ограниченной ответственностью «ОПТОВАЯ МЕБЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ» (далее – общество) установлено нарушение банком прав потребителей, выразившееся в введении в заблуждение относительно невозможности получения потребительского кредита без дополнительной платной услуги – страхование. По данному факту составлен протокол об административном правонарушении.

По результатам рассмотрения протокола управлением вынесено постановление о привлечении банка к административной ответственности по части 2 статьи 14.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Считая постановление незаконным, банк обратился в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 819, 927, 934, 935 Гражданского кодекса Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», Федеральным законом от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», пришли к выводу о незаконности предписания управления ввиду отсутствия в действиях банка события и состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.7 КоАП РФ.

Судебные инстанции указали, что контрольная закупка проводилась в отношении общества, банк в рассматриваемом случае является кредитной организацией, а не страховщиком. При этом договоры кредитования либо страхования с потребителями банком не заключены и причинение вреда потребителю или ущемление его прав не произошло.

Вместе с тем суды отметили, что в подписанном заявлении на страхование потребитель подтвердил ознакомление с тем, что услуга по страхованию жизни и здоровья является добровольной и не является обязательным условием получения кредита в банке. Также потребитель был ознакомлен и согласен с договором группового страхования, правилами личного страхования, размером страховой премии и условиями ее оплаты.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе со ссылкой на определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда

Российской Федерации от 31.10.2017 № 49-КГ17-24, не опровергают выводы судов, сделанные при правильном применении положений законодательства к установленным обстоятельствам настоящего дела.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, по существу, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела и основаны на ином применении к ним положений законодательства, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Тульской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова