

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-11383

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Республиканского государственного казенного учреждения «Карачаево-Черкесское республиканское управление автомобильных дорог общего пользования территориального значения «КарачаевоЧеркесАвтоДор» на решение Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 03.12.2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.05.2020 по делу № А25-2848/2019

по заявлению Республиканского государственного казенного учреждения «Карачаево-Черкесское республиканское управление автомобильных дорог общего пользования территориального значения «КарачаевоЧеркесАвтоДор» (далее – учреждение, заявитель) о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике (далее – антимонопольный орган, управление) от 05.07.2019 по делу № 5,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: прокуратуры Карачаево-Черкесской Республики и общества с ограниченной ответственностью «Дорожник»,

установил:

решением Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 03.12.2019, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.05.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспоренным решением учреждение признано нарушившим части 1 и 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог регионального и межмуниципального значения Карачаево-Черкесской Республики, общей протяженностью 1635,881 км.

Основанием для принятия решения послужил вывод антимонопольного органа о необоснованном включении в один лот выполнения работ по содержанию дорог в разных муниципальных районах республики и территориально отдаленных друг от друга, что привело к увеличению цены контракта и размера обеспечения исполнения контракта, влекущих ограничение числа потенциальных участников закупки.

Считая решение управления незаконным, учреждение обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статьи 17 Закона о защите конкуренции, пришли к выводу о наличии правовых оснований для принятия решения ввиду необоснованного объединения (укрупнения) заказчиком лотов путем объединения в один лот выполнения работ по содержанию различных не взаимосвязанных автомобильных дорог, находящихся на значительном удалении друг от друга.

Судебные инстанции указали, что своими действиями учреждение ограничило потенциальное количество участников, желающих принять участие в аукционе, возможность соперничества на аукционе за право заключения контракта и выполнения работ по предмету контракта. Негативное влияние на конкуренцию путем необоснованного укрупнения лота проявляет себя в ограничении состава участников размещения заказа, поскольку фактически создало дополнительные требования к участникам о необходимости наличия

большого объема технических, кадровых и финансовых ресурсов, и привело к вытеснению малых хозяйствующих субъектов, не способных либо освоить такой крупный лот, либо выполнить требование об обеспечении исполнения контракта.

Кроме того, действия заказчика повлекли заключение государственного контракта без снижения начальной (максимальной) цены и фактически привели к поддержанию цен на торгах, в результате чего не достигнуты цели экономии средств государственного бюджета и развития добросовестной конкуренции.

Доводы учреждения, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, не опровергают их выводы, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Республиканскому государственному казенному учреждению «Карачаево-Черкесское республиканское управление автомобильных дорог общего пользования территориального значения «КарачаевоЧеркесАвтоДор» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова