

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-11234

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Новая параллель» на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.08.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2019, постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.05.2020 по делу № А40-271540/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Новая параллель» (далее - заявитель, общество) к Инспекции Федеральной налоговой службы № 31 по городу Москве (далее - инспекция, налоговый орган) о признании частично недействительным решения от 21.06.2018 № 14/34186, возложении обязанности на инспекцию принять решение о возмещении из бюджета налога на добавленную стоимость (далее - НДС) в сумме 476 590 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 28.08.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.05.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права,

просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам камеральной налоговой проверки представленной обществом уточненной налоговой декларации по НДС за 2 квартал 2017 года инспекцией принято решение, которым налогоплательщик привлечен к налоговой ответственности в виде штрафа в сумме 73 075 рублей 30 копеек, отказано в возмещении налога на сумму 476 590 рублей, а также начислены пени в сумме 365 377 рублей.

Основанием для принятия решения послужил вывод налогового органа о неправомерном применении вычетов по счетам-фактурам, выставленным ОАО «РЖД» на услуги по международной перевозке грузов, облагаемые на основании подпункта 2.1 пункта 1 статьи 164 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс) по ставке 0 процентов.

Не согласившись с решением инспекции в указанной части, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, судебные инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями подпункта 2.1 пункта 1 статьи 164 Налогового кодекса, правовой позицией, изложенной в постановлениях Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», от 30.05.2014 № 33 «О некоторых вопросах, возникающих у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием налога на добавленную стоимость», пришли к выводу, что общество необоснованно включило в состав налоговых вычетов суммы НДС по

счета-фактурам, полученным от контрагентов за оказание транспортно-экспедиторских услуг с применением налоговой ставки 18 процентов.

Суды указали, что представленными к проверке документами подтверждается, что услуги, оказанные обществу контрагентами, относятся к международным перевозкам, что влечет за собой применение ставки НДС в размере 0 процентов в соответствии с подпунктом 2.1 пункта 1 статьи 164 Налогового кодекса.

Ссылка общества на судебную практику в обоснование своей позиции не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм материального права с учетом обстоятельств спора.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Указанные доводы общества основаны на несогласии с выводами судов и неправильном толковании применительно к ним положений законодательства, что не может служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Новая параллель» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова