

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-10628

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.08.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Магаданрыба 2» на постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.06.2020 по делу № А37-1968/2019 Арбитражного суда Магаданской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Магаданрыба 2» о признании незаконным и отмене постановления Федерального государственного казенного учреждения «Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области» от 20.06.2019 №9783/270-19 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 18.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 400 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Магаданской области от 05.11.2019 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2020, решение суда первой инстанции отменено, оспариваемое постановление признано незаконным и отменено в части превышения административного штрафа в размере 200 000 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.06.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление суда апелляционной инстанции и постановление суда округа отменить, ссылаясь на допущенные существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил выявленный административным органом факт нарушения обществом правил пересечения Государственной границы

Российской Федерации, не уведомлении пограничного органа об изменениях в ранее поданной судовой роли членов экипажа судна.

Частью 1 статьи 18.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение правил пересечения Государственной границы Российской Федерации лицами и (или) транспортными средствами либо за нарушение порядка следования таких лиц и (или) транспортных средств от Государственной границы Российской Федерации до пунктов пропуска через Государственную границу Российской Федерации и в обратном направлении, за исключением случаев, предусмотренных статьей 18.5 указанного Кодекса.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции, признав доказанным административным органом в действиях общества состава вменяемого административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 18.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом суд исходил из установленных обстоятельств, свидетельствующих о том, что общество в период с 21.04.2019 по 28.04.2019 неоднократно пересекало Государственную границу РФ, не информировав пограничный орган об изменениях в ранее поданной судовой роли экипажа по телефонной, факсимильной связи или электронной почте, чем нарушило требование части 5 статьи 9.1 Закона Российской Федерации от 01.04.1993 № 4730-1 «О Государственной границе Российской Федерации» пункта 13 Правил уведомления пограничных органов федеральной службы безопасности о намерении осуществлять неоднократное пересечение Государственной границы Российской Федерации на море российскими судами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2019 № 341. Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Суд признал, что процедура привлечения к административной ответственности не нарушена, срок давности привлечения к ответственности соблюден, оснований для применения положений статьи 2.9 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется. Штраф снижен судом апелляционной инстанции ниже низшего предела санкции нормы.

Доводы жалобы, в том числе, об истечении срока давности привлечения к ответственности, были предметом рассмотрения судов и получили исчерпывающую правовую оценку, не согласиться с которой оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов