

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-10623

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.08.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Кировской области на решение Арбитражного суда Кировской области от 29.10.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 24.01.2020, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.05.2020 по делу N А28-5981/2019

по иску Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Кировской области к обществу с ограниченной ответственностью «Самарский урожай» о взыскании 72 089,9 рублей штрафа по государственному контракту от 24.04.2018 № 1818320101162001401000063/0140100006318000076-0022928-01/116,

установил:

решением Арбитражного суда Кировской области от 29.10.2019, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного

апелляционного суда от 24.01.2020, с ответчика в пользу истца взыскано 36 040 рублей штрафа, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.05.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства и установив, что стороны подписали соглашение о расторжении контракта, и срок исполнения обязательства по поставке товара в рамках третьего этапа к моменту расторжения контракта не наступил, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для взыскания с ответчика (исполнителя) штрафа за неисполнение третьего этапа поставки товара и отказали в удовлетворении иска в указанной части.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку исходя из обстоятельств прекращения у ответчика обязанности по поставке товара в соответствии с условиями контракта в спорный момент.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов