

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-10704

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 августа 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Борисова Владимира Николаевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Центрального округа от 20.05.2020 и определение Арбитражного суда Центрального округа от 15.06.2020 по делу № А62-1528/2019 Арбитражного суда Смоленской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Патронаж» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Борисов В.Н. обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требований в размере 29 134 953 рублей 71 копейки.

Определением Арбитражного суда Смоленской области от 16.09.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2020, отказано в удовлетворении вышеуказанного заявления Борисова В.Н., отказано в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Реалнефть» об оставлении без рассмотрения данного заявления Борисова В.Н..

Впоследствии не согласившись с указанными судебными актами, Борисов В.Н. обратился в Арбитражный суд Центрального округа с кассационной жалобой, заявив ходатайство о восстановлении срока подачи.

Определением Арбитражного суда Центрального округа от 20.05.2020, оставленным без изменения определением того же суда от 15.06.2020, отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока, кассационная жалоба возвращена заявителю.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить определения суда округа, направить

жалобу заявителя на определение суда первой инстанции и постановление апелляционной инстанции в суд округа для рассмотрения по существу.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Возвращая кассационную жалобу, суд округа, руководствуясь положениями статей 117 и 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришёл к выводу об отсутствии уважительных причин пропуска процессуального срока заявителем.

Проверяя обоснованность возврата жалобы заявителя, судебная коллегия окружного суда не установила нарушений норм процессуального права и согласилась с указанными выводами.

Выводы суда округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судом округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Борисову Владимиру Николаевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк