

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-10510

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Главного управления МЧС России по Нижегородской области на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 04.10.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.05.2020 по делу № А43-12887/2019

по заявлению Управления Судебного департамента в Нижегородской области (далее – управление) о признании недействительным предписания Главного управления МЧС России по Нижегородской области отдела надзорной деятельности и профилактической работы по городу Нижнему Новгороду (далее – уполномоченный орган) от 28.12.2018 № 29/1/73 по устранению нарушений требований пожарной безопасности в части пунктов 1- 11, 13-18, 22, 31, 34, 37, 40, 44, 47, 51-55, 57-58, 60, 63-73,

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 04.10.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.05.2020, заявленное требование удовлетворено частично, предписание уполномоченного органа признано недействительным в части пунктов 4, 7, 9, 11, 31, 40, 44, 47, 52, 68. В удовлетворении требования в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, уполномоченный орган, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и в удовлетворении требования управления отказать.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Рассматривая спор, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федеральных законов от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» (далее – Закон № 69-ФЗ), от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Закон № 294-ФЗ), от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» (далее – Закон № 123-ФЗ), Правилами противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.04.2012 № 390, сводами правил «СП 1.13130.2009. Свод правил. Системы противопожарной защиты. Эвакуационные пути и выходы», «СП 4.13130.2013. Свод правил. Системы противопожарной защиты. Ограничение распространения пожара на объектах защиты. Требования к объемно-планировочным и конструктивным решениям», «СП 7.13130.2013. Отопление, вентиляция и кондиционирование. Требования пожарной безопасности», утвержденными приказами МЧС России от 25.03.2009 № 171, от 24.04.2013 № 288 и от 21.02.2013 № 116 соответственно, СНиП 21-01-97* «Пожарная безопасность зданий и сооружений», принятыми и введенными в действие Постановлением Министра РФ от 13.02.1997 № 18-7, пришли к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения требования.

Признавая недействительными пункты 4, 7, 9, 11, 31, 40, 44, 47, 52, 68 предписания, судебные инстанции исходили из того, что изложенные в них нарушения связаны с необходимостью конструктивных изменений зданий и не могут считаться установленными в отсутствие доказательств проведения капитального ремонта, реконструкции или технического перевооружения объектов, введенных в эксплуатацию в 1900, 1917, 1973, 1954, 1966, 1962, 1985, 1955, 1990, 1979, 1965, 1977 и 1981 годах.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Несогласие уполномоченного органа с выводами суда, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Главному управлению МЧС России по Нижегородской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова