

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-24552 (8)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 августа 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу обществ с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие «Спецгидроизоляция «Монолит», «КВАНТЕК – СТ» и «Главинстрой» (далее – заявители) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.02.2020 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2020 по делу № А56-11178/2016 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Компакт» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его кредиторы – общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие «Спецгидроизоляция «Монолит», «ТЭКО», «КВАНТЕК – СТ», «Главинстрой» и «ЭнергоРосСтрой» обратились в суд с ходатайствами об объединении всех заявлений о признании должника банкротом для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.02.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2020, ходатайства кредиторов отклонены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят изменить мотивировочные части указанных судебных актов, указав на обоснованность поданных ими ходатайств об объединении производств по обособленным спорам в рамках настоящего дела и необходимость такого объединения.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в удовлетворении ходатайств, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 42, 48 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 21 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», не установил оснований, позволяющих отступить от установленного законом правила последовательного рассмотрения заявлений кредиторов и объединить их в одно производство, с чем впоследствии согласился суд апелляционной инстанции.

Выводы судов первой и апелляционной инстанции соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов, а также исключения из содержания обжалуемых судебных актов поименованных заявителями выводов соответствующего содержания не имеется.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществам с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие «Спецгидроизоляция «Монолит», «КВАНТЕК – СТ» и «Главинстрой» в передаче поданной ими кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк