

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-11028

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственного унитарного предприятия Свердловской области «Газовые сети» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 09.12.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.05.2020 по делу № А60-56805/2019

по заявлению государственного унитарного предприятия Свердловской области «Газовые сети» (далее - предприятие, заявитель) о признании незаконным постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее - управление, антимонопольный орган) по делу № 066/04/9.21-882/2019 об административном правонарушении,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Ваш дом»,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 19.12.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 14.05.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, в антимонопольный орган поступило заявление ООО «Ваш дом», содержащее указание на нарушение предприятием правил подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения, выразившееся в ненаправлении проекта договора на основании поданной им заявки.

В связи с чем административным органом вынесено определение о возбуждении в отношении предприятия дела об административном правонарушении.

Установлено, что предприятие оказывает услуги по транспортировке газа по местным газораспределительным сетям по тарифам, установленным ФСТ России от 22.08.2013 № 164-э/1, а также составляющие их услуги по подключению объектов капитального строительства к сетям газораспределения.

ООО «Наш дом» 08.10.2018 подана предприятию заявка о заключении договора о подключении (технологическом присоединении) объекта капитального строительства к сети газораспределения.

На основании заявки от 08.10.2018 предприятием подготовлен проект договора о подключении (технологическим присоединении) объекта капитального строительства к сети газораспределения от 22.10.2018 № ТПв 16- 62.

Вместе с тем документов, подтверждающих направление проекта названного договора в адрес общества в установленный срок, не представлено.

В связи с чем антимонопольным органом в отношении предприятия по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении вынесено оспариваемое постановление о привлечении общества к административной ответственности по части 2 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в виде штрафа в размере 600 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, предприятие обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 4.1.1, 3.4, 9.21 КоАП РФ, постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2013 № 1314

«Об утверждении Правил подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения, а также об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее - Правила № 1314), пришли к выводу о том, что решение управления соответствует положениям законодательства и не нарушает прав и законных интересов заявителя, с чем согласился суд округа.

Судами установлено, что основанием для принятия антимонопольным органом оспариваемого постановления послужило ненаправление предприятием в адрес общества проекта договора о подключении в течение 15 рабочих дней со дня получения заявки от 08.10.2018, что является нарушением положений подпункта «в» пункта 74 Правил № 1314.

Доказательств того, что заявителем своевременно предпринимались все зависящие от него меры, направленные на соблюдение требований действующего законодательства, в материалы дела не представлено, равно как и доказательств, подтверждающих направление и получение проекта договора от 22.10.2018 № ТПв 16-62 в установленный срок законным представителем общества, либо иным уполномоченным лицом.

Суды также отметили, что ранее постановлением антимонопольного органа по делу № 03-17/71-2017 от 06.10.2017 предприятие было признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному унитарному предприятию Свердловской области «Газовые сети» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова