

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-9665

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации по Красноярскому краю на решение Арбитражного суда Красноярского края от 25.09.2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 19.12.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.03.2020 по делу № А33-32789/2018

по иску прокурора Красноярского края, действующего в интересах Российской Федерации в лице Пенсионного фонда Российской Федерации (далее - прокурор) к государственному учреждению - отделению Пенсионного фонда Российской Федерации по Красноярскому краю (далее - отделение), обществу с ограниченной ответственностью «Ирида» (далее - общество) о признании недействительными аукциона, государственного контракта на приобретение недвижимого имущества, сделки по закреплению объекта недвижимости на праве оперативного управления, применении последствий недействительности сделки в виде возврата приобретенного имущества продавцу и взыскания с него в пользу покупателя полученных денежных средств (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве соответчиков - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Ленинском районе (далее - управление), Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Красноярском крае, Республике Хакасия и Республике Тыва (далее - Росимущество); в качестве третьего лица,

не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Управления Федерального казначейства по Красноярскому краю (далее - УФК по Красноярскому краю),

установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 25.09.2019, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 19.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.03.2019, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, отделение, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты, отказать в удовлетворении иска.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, отделением от имени Российской Федерации 07.11.2017 на официальном сайте опубликовано извещение о проведении электронного аукциона на предмет приобретения нежилого помещения площадью от 1660 кв.м до 1800 кв.м для размещения управления. Начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере 130 150 400 рублей.

Обоснование начальной (максимальной) цены контракта произведено отделением посредством анализа предложений агентств недвижимости (собственников недвижимости), размещенных в сети «Интернет», по трем источникам.

Закупка признана несостоявшейся в связи с подачей заявки единственным участником - обществом, с которым 05.12.2017 организатор аукциона заключил государственный контракт № 2017.62989 на приобретение в федеральную собственность недвижимого имущества - нежилых помещений

№ 1 и № 2 общей площадью 1 687,8 кв. м по начальной максимальной цене.

Указанная сделка сторонами исполнена. Впоследствии распоряжением Росимущества от 07.02.2018 № 07-85р помещения закреплены на праве оперативного управления за управлением.

Ссылаясь на допущенные отделением нарушения при формировании начальной (максимальной) цены контракта и проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта, что повлекло за собой приобретение в федеральную собственность объектов недвижимости по существенно завышенной цене, прокурор обратился в арбитражный суд с иском.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 1, 2, 18, 22, 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», статей 168, 181, 209, 299, 413, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс), пришли к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения требований прокурора, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из наличия вступившего в законную силу судебного акта по делу № А33-29190/2018, предметом рассмотрения которого являлась оценка законности действий отделения по формированию цены контракта и установлено, что анализ ценовой информации и вывод о начальной (максимальной) цене контракта сделан отделением на основании объектов, не являющихся однородными и в условиях отсутствия достоверной и необходимой информации о данных объектах.

Суды указали, что определение объекта закупки и формирование его цены как составной части документации о проведении аукциона без учета обязательных требований свидетельствуют об осуществлении закупки с нарушениями положений законодательства, установленных к порядку ее проведения, наличии самостоятельных оснований для признания такого аукциона недействительным в соответствии с пунктом 1 статьи 449 Гражданского кодекса, а заключенного по его итогам государственного контракта - ничтожной сделкой.

Учитывая, что управление получило имущество во владение на основании безвозмездной сделки, являющейся ничтожной, суды применили последствия недействительности сделки в виде понуждения управления возвратить приобретенные объекты недвижимости продавцу, а последнего - возвратить полученные по ничтожной сделке денежные средства покупателю.

Доводы кассационной жалобы повторяют позицию управления в судах трех инстанций, являлись предметом их рассмотрения и получили надлежащую правовую оценку.

Данные доводы не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации по Красноярскому краю в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова