

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-11518

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Сусекина Евгения Юрьевича (далее – арбитражный управляющий) на решение Арбитражного суда Тверской области от 29.10.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.06.2020 по делу № А66-10013/2019

по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тверской области (далее - административный орган, управление) о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

установил:

решением суда первой инстанции от 29.10.2019, оставленным без изменения постановлениями Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2020 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.06.2020, заявление административного органа удовлетворено, арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности с назначением наказания в виде дисквалификации на срок шесть месяцев.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражный управляющий ссылается на существенные нарушения судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в результате проведенного административного расследования управлением выявлено несоблюдение арбитражным управляющим при осуществлении процедуры банкротства в отношении общества с ограниченной ответственностью «РеспектГрупп» требований пунктов 3, 4 статьи 20.3, пункта 2 статьи 129, пункта 3 статьи 133, пунктов 1, 1.1 статьи 139, абзаца 11 пункта 2 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Административным органом установлено, что указанные нарушения выразились в непредставлении в арбитражный суд отчетов о движении денежных средств должника с 20.05.2016; отсутствии в отчетах конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения процедуры конкурсного производства по состоянию на 27.04.2018 и 30.01.2019 сведений о сумме текущих обязательств должника с указанием процедуры, применяемой в деле о банкротстве должника, в ходе которой они возникли, их назначении, основании возникновения, размере обязательства и непогашенного остатка; непредставлении к отчету конкурсного управляющего по состоянию на 30.01.2019 договоров с привлеченными для обеспечения деятельности конкурсного управляющего организациями, актов выполненных ими работ, а также документов, подтверждающих текущие расходы на осуществление конкурсного производства (прочие); ненадлежащем проведении инвентаризации, ввиду непринятия мер по включению в конкурсную массу должника и реализации 5 единиц спецтехники, снятых с регистрационного учета 07.11.2016.

По фактам допущенных арбитражным управляющим нарушений законодательства о банкротстве управление составило протокол от 20.06.2019 № 00326919 об административном правонарушении, предусмотренном частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, и обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении его к административной ответственности.

Согласно части 3 статьи 14.13 КоАП РФ неисполнение арбитражным управляющим, реестродержателем, организатором торгов, оператором

электронной площадки либо руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет административную ответственность.

Частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ установлена административная ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 настоящей статьи, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

Удовлетворяя заявление административного органа, суд первой инстанции руководствовался положениями Закона о банкротстве и исходил из доказанности наличия в деяниях арбитражного управляющего элементов состава вмененного административного правонарушения. Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с данными выводами.

Суды признали, что совершение арбитражным управляющим вмененного административного правонарушения является повторным по отношению к правонарушениям, установленным вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 24.05.2018 по делу № А40-67650/2018, которым арбитражный управляющий был привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ. Оснований для освобождения арбитражного управляющего от ответственности в связи с малозначительностью правонарушения суды не усмотрели.

Административное наказание в виде дисквалификации назначено арбитражному управляющему в соответствии с санкцией нормы части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, нарушений процедуры и срока давности привлечения к административной ответственности не установлено, существенных нарушений прав лица, привлекаемого к административной ответственности, при производстве по делу об административном правонарушении допущено не было.

Приведенные в жалобе доводы были рассмотрены судами и надлежащим образом оценены применительно к установленным фактическим обстоятельствам и исследованным доказательствам, выводы судов они не опровергают.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

В связи с отказом в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ходатайство арбитражного управляющего о приостановлении исполнения судебных актов остается без рассмотрения.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Сусекину Евгению Юрьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова