

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-10838

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью фирма «Максима» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.05.2020 по делу № А56-94185/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью фирма «Максима» (далее - истец, общество) о взыскании с Российской Федерации в лице Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка (далее - ответчик, служба) понесенных расходов для восстановления нарушенного права в размере 28 564 рублей 30 копеек (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле соответчика - Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Северо-Западному федеральному округу (далее - управление); третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Управления Федерального казначейства по городу Санкт-Петербургу,

установил:

решением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.10.2019 в удовлетворении искового заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2019 решение суда первой инстанции отменено, исковое требование удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.05.2020 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановление суда округа и решение суда первой инстанции, оставить в силе постановление апелляционного суда.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, управление обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении общества к административной ответственности по части 2 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением Арбитражного суда Республики Карелия от 24.05.2016 по делу № А26-313/2016 в удовлетворении заявления отказано; арестованная алкогольная продукция направлена на уничтожение.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2016 решение суда первой инстанции от 24.05.2016 отменено в части выводов суда о необходимости уничтожения алкогольной продукции. Спорная алкогольная продукция, за исключением 1 бутылки водки, возвращена обществу. В остальной части решение оставлено без изменения.

В целях представления своих интересов в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении обществом с ООО «ЮриКом» заключены договор от 21.01.2016 на сумму 15 000 рублей и дополнительное соглашение от 01.06.2016 на 10 000 рублей.

За оказанные юридические услуги истцом оплачено ООО «ЮриКом» 28 564 рубля 30 копеек, из которых 15 000 рублей за представление интересов в Арбитражном суде Республики Карелия, 10 000 рублей за представление интересов в суде апелляционной инстанции, 3 564 рубля 30 копеек - расходы на проезд к месту судебного заседания.

Полагая указанные расходы убытками, общество направило в адрес службы претензию с требованием их возмещения.

Указанная претензия оставлена службой без удовлетворения, что послужило основанием для обращения в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 15, 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее -

Гражданский кодекс), учитывая разъяснения, изложенные в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», пришел к выводу, что в данном случае, спорные расходы не являются убытками истца применительно к статье 15 Гражданского кодекса и не могут быть возмещены в рамках отдельного искового производства, а относятся к судебным расходам, распределяемым исключительно в рамках дела, по которому они понесены стороной, по правилам главы 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Отменяя решение суда, суд апелляционной инстанции указал, что заявленные расходы отвечают требованиям статьи 15 Гражданского кодекса и подлежат взысканию в качестве убытков в пользу общества.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя в силе решение суда, суд округа исходил из того, что в рассматриваемом случае понесены и взыскиваются расходы, связанные с рассмотрением дела об административном правонарушении именно арбитражным судом.

В данном случае не имелось оснований для отнесения спорных расходов к убыткам применительно к статье 15 Гражданского кодекса и возмещения их в рамках отдельного искового производства, вопрос о их возмещении по правилам главы 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежал рассмотрению в рамках дела №А26-313/2016.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов первой инстанции и округа и им дана надлежащая правовая оценка.

По существу доводы жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам настоящего спора, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью фирма «Максима» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова