

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-16665 (11)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 августа 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Компания Холидей» (далее – должник) Кузнецова Трофима Игоревича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.05.2020 по делу № А45-10393/2017 Арбитражного суда Новосибирской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Кузнецов Т.И. обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделки должника по перечислению Давыденко Вячеславу Викторовичу денежных средств в размере 1 933 697 рублей 34 копеек платёжным поручением от 28.12.2017 № 83001, и о применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с Давыденко В.В. денежных средств в указанном размере.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 24.12.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2020, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.05.2020 вышеуказанные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанное постановление суда округа, оставить в силе определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя состоявшиеся судебные акты и направляя спор на новое рассмотрение, суд округа, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 61.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из неполного исследования судами обстоятельств спора, которые могут иметь существенное значение для его разрешения, что привело к преждевременным выводам и вынесению необоснованных судебных актов. При новом рассмотрении судам необходимо дать мотивированную оценку доводам Давыденко В.В. о совершении сделки в рамках обычной хозяйственной деятельности и установить наличие или отсутствие недобросовестного поведения Давыденко В.В. при её совершении.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанного судебного акта, судом округа не допущено.

В связи с тем, что вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении требований в обжалуемой части арбитражным судом округа не был окончательно разрешён, заявитель не лишён возможности при новом рассмотрении спора изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся доказательства.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Компания Холидей» Кузнецову Трофиму Игоревичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк