

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-10790

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственного казенного учреждения Свердловской области «Областной информационно-расчетный центр» на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.05.2020 по делу № А60-34207/2019

по заявлению индивидуального предпринимателя Чарова Александра Александровича (далее - предприниматель) о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 28.03.2019 № РНП-066/106-73/2019,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - государственного казенного учреждения Свердловской области «Областной информационно-расчетный центр» (далее - учреждение), общества с ограниченной ответственностью Компания путешествий «Александрия»,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 13.11.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 19.05.2020 решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменены, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм права,

просит отменить постановление суда округа, оставить в силе судебные акты первой и апелляционной инстанций.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, учреждением (заказчик) 15.02.2019 в единой информационной системе в сфере закупок размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0162200011819000110, предметом которого являлось оказание услуг по организации отдыха и оздоровления отдельных категорий детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, не требующих индивидуального ухода и проживающих в Свердловской области в условиях загородного лагеря отдыха и оздоровления детей круглогодичного действия.

Согласно протоколу подведения итогов от 12.03.2019 победителем электронного аукциона признан предприниматель.

Заказчиком 15.03.2019 в единой информационной системе в сфере закупок размещен проект контракта и через оператора электронной площадки ООО «РТС - тендер» данный проект направлен предпринимателю на подпись.

В связи с отсутствием со стороны предпринимателя подписанного в установленный срок контракта, непредставлением обеспечения его исполнения, протокола разногласий, заказчиком 21.03.2019 составлен протокол о признании участника уклонившимся от заключения контракта, который размещен в Единой информационной системе 22.03.2019.

По результатам рассмотрения представленных заказчиком документов и заявления о внесении в реестр недобросовестных поставщиков сведений о победителе аукциона управлением 28.03.2019 вынесено решение о внесении сведений о предпринимателе в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 года.

Несогласие с решением управления послужило основанием для обращения предпринимателя в суд.

Отказывая в удовлетворении требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что предпринимателем при наличии возможности обеспечить заключение контракта не были совершены все необходимые для этого действия, в связи с чем у антимонопольного органа имелись основания для признания предпринимателя уклонившимся от заключения контракта.

Отменяя судебные акты, суд округа, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062, пришел к выводу о том, что решение управления является незаконным ввиду отсутствия оснований для включения предпринимателя в реестр недобросовестных поставщиков.

Суд округа указал, что толкование судами положений Закона о контрактной системе создает формальные основания для признания победителя уклонившимся от заключения контракта, в то время как в действительности имело место не уклонение, а реализация участниками закупки своего законного права на защиту в административном порядке. Упоминание в части 7 статьи 106 Закона о контрактной системе, что требование контролирующего органа о приостановлении определения поставщика в части заключения контракта направляется заказчику, обусловлено тем, что именно заказчик осуществляет закупку и является лицом, действиями которого завершается процедура заключения контракта, но не свидетельствует о намерении законодателя ограничить возможность защиты своих прав участниками закупки. Из приведенной нормы следует, что при изложенной ситуации продлению подлежит именно срок заключения контракта.

Указанная правовая позиция изложена в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 21.02.2020 № 303-ЭС19-20549.

Доказательств, свидетельствующих о намерении предпринимателя уклониться от заключения контракта и его недобросовестном поведении, в материалы дела не представлено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений судом округа норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, основаны на ином применении положений законодательства к установленным обстоятельствам дела, что не может служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному казенному учреждению Свердловской области «Областной информационно-расчетный центр» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова

