

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-11422

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Министерства финансов Ростовской области на решение Арбитражного суда Ростовской области от 24.10.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.06.2020 по делу № А53-12848/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Донавтосервис» (далее – истец, общество) к Министерству финансов Ростовской области (далее – министерство) о взыскании 11 553 170 рублей 02 копеек убытков (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: администрации города Волгодонска, Министерства труда и социального развития Ростовской области, муниципального казенного учреждения «Департамент строительства и городского хозяйства», Департамента труда и социального развития администрации города Волгодонска,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 24.10.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.06.2020, исковое требование удовлетворено частично, с Ростовской области в лице министерства за счет средств казны

Ростовской области в пользу общества взыскано 10 713 000 рублей 44 копейки убытков. В остальной части в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, министерство, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, исковое требование мотивировано неисполнением департаментом (заказчик) в полном объеме обязанности по компенсации понесенных обществом (перевозчик) расходов на оказание в 2016 – 2018 годах услуг по бесплатному проезду льготных категорий граждан на городском пассажирском транспорте общего пользования в городе Волгодонске. В качестве убытков заявлена межтарифная разница – стоимость проезда по установленному тарифу и стоимость оплаченного проезда льготников.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что в целях получения возмещения расходов по перевозке федеральных льготников между обществом и департаментом заключены договоры от 17.01.2017 и от 12.01.2018.

В постановлении администрации Ростовской области от 03.04.2006 № 120 порядок расчета компенсации разницы между затратами транспортных организаций на обеспечение равной доступности услуг для отдельных категорий граждан на территории Ростовской области и стоимостью единого социального проездного билета не определен.

При этом в соответствии с установленными для общества тарифами на перевозку компенсация расходов с учетом цены льготных билетов к полному возмещению понесенных расходов не приводит.

Факт оказания услуг по перевозке граждан, включенных в федеральный регистр, судами установлен; произведенный расчет выпадающих доходов общества в результате оказания услуг перевозки граждан, включенных в федеральный регистр, судами проверен и признан верным.

Учитывая установленные обстоятельства, руководствуясь положениями статей 15, 790, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи

84 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 22.08.2004 № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в постановлениях от 01.07.1996 № 8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», пришли к выводу о доказанности обществом убытков, возникших в связи с предоставлением льгот в общественном пассажирском транспорте отдельным категориям граждан, в отношении которых оказываются меры социальной поддержки, и подлежащих возмещению за счет казны субъекта Российской Федерации в заявленном размере.

Вместе с тем, поскольку требование о взыскании задолженности за фактически оказанные услуги по актам за январь – март 2016 года заявлено по истечении срока исковой давности, судебные инстанции признали обоснованным возмещение 10 713 000 рублей 44 копеек убытков.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о недоказанности факта и размера убытков, повторяют позицию министерства по спору, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, по существу, сводятся к несогласию с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела и основаны на ошибочном применении к ним положений законодательства, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству финансов Ростовской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова