

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-7287

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

дело № А84-418/2018

г. Москва

21.08.2020

резолютивная часть определения объявлена 19.08.2020

полный текст определения изготовлен 21.08.2020

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Першутова А.Г.,

судей Прониной М.В., Тютин Д.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу федерального государственного казенного учреждения «Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Республике Крым» на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.03.2020 по делу № А84-418/2018 Арбитражного суда города Севастополя

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Морской колокол» к начальнику группы дознания и административной практики Пограничного управления ФСБ России по Республике Крым в лице Службы в г. Балаклаве Сергееву Е.С., Пограничному управлению ФСБ России по Республике Крым в лице Службы в г. Балаклаве о признании незаконным и отмене постановления от 31.01.2018 № 9930-С/49-18 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Морской колокол» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Севастополя с заявлением к начальнику группы дознания и административной практики Пограничного управления ФСБ России по Республике Крым в лице Службы в г. Балаклаве Сергееву Е.С., Пограничному управлению ФСБ России по Республике Крым в лице Службы в г. Балаклаве (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 31.01.2018 № 9930-С/49-18 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда города Севастополя от 09.10.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2019, обществу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 12.03.2020 отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции и удовлетворил заявление общества.

Административный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанное постановление суда округа, в которой просит его отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г. от 14.07.2020 кассационная жалоба административного органа вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, в отсутствие извещенных надлежащим образом о

времени и месте судебного заседания представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия установила следующее.

Постановлением административного органа от 31.01.2018 № 9930-С/49-18 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 8.17 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 313 260 рублей 42 копейки.

Не согласившись с указанным постановлением административного органа, общество оспорило его в арбитражном суде.

Частью 2 статьи 8.17 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение правил и требований, регламентирующих рыболовство во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе, в исключительной экономической зоне Российской Федерации или открытом море.

Рассматривая настоящий спор, установив, что в нарушение Правил рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна, утвержденных приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 01.08.2013 № 293, капитан принадлежащего обществу рыболовного судна «Багерово» в ходе осуществления промысловой деятельности использовал разноглубинный трал в донном варианте траления, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии в действиях общества состава вмененного административного правонарушения и признали правомерным оспариваемое постановление административного органа, отказав обществу в удовлетворении заявления.

Суд округа не согласился с указанными выводами и отменил судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, ссылаясь на то, что вступившим в законную силу приговором Нахимовского районного суда г. Севастополя от 01.07.2019 капитан рыболовного судна «Багерово» Еремин И.М. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 256 Уголовного кодекса Российской Федерации, и указанное обстоятельство исключает административную ответственность юридического лица - работодателя, так как действия работника юридического лица, содержащие признаки преступления, не образуют совокупность составов иных правонарушений, в том числе административных.

На основании изложенного, суд округа признал незаконным и отменил оспариваемое постановление административного органа.

Однако указанный вывод суда округа нельзя признать правомерным.

В соответствии с частью 3 статьи 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Согласно абзацу 4 пункта 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» привлечение к уголовной ответственности должностного лица не может в силу части 3 статьи 2.1 КоАП РФ служить основанием для освобождения юридического лица от административной ответственности.

Кроме того, части 1 и 2 статьи 2.10 КоАП РФ дополнительно (специально) устанавливают, что юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях, а если в статьях разделов I, III, IV, V КоАП РФ не указано, что установленные данными статьями нормы применяются только к физическому лицу или только к юридическому лицу, данные нормы в равной мере действуют в отношении и физического, и юридического лица, за исключением случаев, если по смыслу данные нормы относятся и могут быть применены только к физическому лицу.

Таким образом, привлечение капитана принадлежащего обществу судна к уголовной ответственности не является основанием для освобождения общества от административной ответственности.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемый судебный акт подлежит отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации, а решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.03.2020 по делу № А84-418/2018 Арбитражного суда города Севастополя отменить.

Решение Арбитражного суда города Севастополя от 09.10.2019 и постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2019 по указанному делу оставить в силе.

Председательствующий судья

А.Г. Першутов

Судья

М.В.Пронина

Судья

Д.В. Тютин