

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-10656

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.08.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СтройКомплектСоюз Плюс» на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 10.12.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2020, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.06.2020 по делу № А43-46265/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «СтройКомплектСоюз Плюс» о признании незаконным и отмене постановления Государственной жилищной инспекции Нижегородской области от 16.10.2019 № 515-15-516/2019 о привлечении к ответственности по части 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей,

установил:

решением суда Арбитражного суда Нижегородской области от 10.12.2019, оставленным без изменения постановлением Первого

арбитражного апелляционного суда от 13.02.2020, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.06.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество в кассационной жалобе просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения общества к ответственности послужили выявленные административным органом нарушения правил предоставления коммунальных услуг, а именно: не произведен перерасчет размера взимаемой платы.

Частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований, за исключением случаев, предусмотренных статьей 13.19.2 настоящего Кодекса.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных

видов деятельности», Жилищного кодекса Российской Федерации, Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вина общества в совершении правонарушения установлена. Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены. Оснований для признания правонарушения малозначительным и применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судом не установлено.

При этом окончание противоправного поведения на момент вынесения постановления о привлечении к ответственности само по себе не свидетельствует об отсутствии состава правонарушения. Срок давности привлечения к ответственности с момента произведенного перерасчета не истек.

Доводы жалобы относительно неподтверждения на момент подачи заявления факта временного отсутствия в жилом помещении собственника и членов его семьи были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к вмененному правонарушению и представленным доказательствам, не согласиться с которой оснований не имеется.

Указанные доводы сводятся к несогласию заявителя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может являться основанием для отмены оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов