

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-10761

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 августа 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Пановица Игоря Викторовича (далее – заявитель) на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.05.2020 по делу № А45-32383/2017 Арбитражного суда Новосибирской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Терракот» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Зейнутдинов Руслан Камилович обратился в суд с заявлением о взыскании с бывшего руководителя должника – Пановица И.В. убытков в размере 7 335 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 11.12.2019 отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.05.2020, отменено определение суда первой инстанции от 11.12.2019, заявление удовлетворено, с Пановица И.В. в пользу должника взыскано 7 335 000 рублей.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные постановления судов апелляционной инстанции и округа в части удовлетворения заявления, в данной части направить обособленный спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции и удовлетворяя заявление, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 10, 15 и 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в актуальной редакции), позицией, изложенной в абзаце 3 пункта 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», установив, что Пановица И.В. не располагал финансовой возможностью для внесения в кассу должника денежных средств на момент предполагаемого совершения им данных действий, пришёл к выводу о доказанности факта расходования последним денежных средств должника в указанном размере на свои личные цели (покупка автомобиля), не связанные с ведением должником производственно-хозяйственной деятельности, признал наличие причинно-следственной связи между противоправными действиями Пановица И.В. и убытками на стороне должника.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции, указав на отсутствие доказательств расходования должником денежных средств, предполагаемо внесённых в кассу должника Пановица И.В.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Пановица Игорю Викторовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк