

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-10813

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 августа 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Поддержка» (далее – заявитель, общество «Поддержка») на определение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 01.10.2018, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.02.2020 по делу № А79-1127/2016 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Государственная страховая компания «Поддержка» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Еремеев Эдуард Михайлович обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договоров купли-продажи транспортных средств от 10.07.2015, заключенных должником и обществом с ограниченной ответственностью «Максимум», о применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 01.10.2018 заявление удовлетворено, с общества с ограниченной ответственностью «Максимум» (далее – общество «Максимум») и общества «Поддержка» солидарно взыскано 630 000 рублей в пользу должника.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2019 второй абзац резолютивной части определения суда первой инстанции от 01.10.2018 изложен в следующей редакции: «Взыскать с ООО

«Максимум» и ООО «Поддержка» в солидарном порядке 1 684 930 рублей в пользу ОАО «Государственная страховая компания «Поддержка», г. Чебоксары».

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.02.2020 оставлены без изменения определение суда первой инстанции от 01.10.2018 и постановление апелляционного суда от 08.11.2019.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, обособленный спор направить на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Удовлетворяя требования, суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 10 и 168 Гражданского кодекса российской Федерации, пришёл к выводу о совершении сделок в пределах года до возбуждения дела о банкротстве должника со злоупотреблением правом с целью причинения вреда кредиторам должника посредством отчуждения активов должника в пользу заинтересованного лица во избежание последующего обращения взыскания.

Поддержав указанные выводы суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями пункта 1 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришёл к выводу о неравноценности встречного исполнения по указанным сделкам.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения суда округа и получили надлежащую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Поддержка» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк