

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-6248 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 августа 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Толстенко Владимира Анатольевича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.06.2020 по делу № А46-19146/2017 определение Арбитражного суда Омской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «АВА Компани» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве Федеральная налоговая служба в лице Управления Федеральной налоговой службы по Омской области обратилась в суд с заявлением о взыскании с Толстенко В.А. в конкурсную массу должника убытков в размере 1 823 360 рублей 47 копеек.

Определением Арбитражного суда Омской области от 28.11.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2020, отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского от 11.06.2020 отменены определение суда первой инстанции от 28.11.2019 и постановление апелляционного суда от 10.02.2020, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятые по обособленному спору судебные акты и удовлетворяя заявление, суд округа, руководствуясь положениями статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 20.3, 67, 99, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в пунктах 1 и 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», пришёл к выводу о неправильном применении норм материального права относительно фактических обстоятельствам дела, обоснованно признав установленной необходимую совокупность условий (в том числе и в рамках иного обособленного спора) для привлечения Толстенко В.А. к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков при отсутствии надлежащего опровержения со стороны последнего, указав, что принятие мер к охране имущества уже после факта хищения не может являться основанием для отказа в удовлетворении настоящего заявления.

Оспариваемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Содержащиеся в нём выводы соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Несогласие заявителя с выводами суда округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела, не свидетельствует о неправильном применении судом округа норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Толстенко Владимиру Анатольевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк