

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-10837

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Ишимское пассажирское автотранспортное предприятие» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Тюменской области от 04.12.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.06.2020 по делу № А70-14461/2019

по иску индивидуального предпринимателя Сабаева Сергея Михайловича (далее – ИП Сабаев С.М.) к администрации Ишимского муниципального района Тюменской области (далее – администрация), обществу о признании недействительными торгов – открытого конкурса № 0167300030118000052, проведенного администрацией на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок по межмуниципальным маршрутам, связывающим город Ишим, который является административным центром Ишимского муниципального района, с населенными пунктами Ишимского муниципального района (далее – конкурс), признании недействительным муниципального контракта от 25.06.2018 № 29 (далее – контракт),

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – индивидуального предпринимателя Лысенко Александра Викторовича (далее – ИП Лысенко А.В.), акционерного общества «Лизинговая компания «Европлан»,

установил:

решением суда первой инстанции от 04.12.2019, оставленными без изменения постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда

от 17.03.2020 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.06.2020, заявленные требования удовлетворены.

В жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, администрацией проведен открытый конкурс на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок по межмуниципальным маршрутам, связывающим город Ишим, в порядке, установленном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 09.06.2018 победителем конкурса признан ИП Лысенко А.В., который на основании протокола от 19.06.2018 № ППУ1 признан уклонившимся от заключения контракта в связи с непредставлением обеспечения исполнения контракта. Вследствие указанных обстоятельств муниципальный контракт заключен с обществом.

Полагая, что в результате согласованных и незаконных действий общества и ИП Лысенко А.В. истец искусственно был лишен возможности одержать победу на торгах, была создана видимость конкурентной борьбы для признания победителем общества, и нарушена процедура проведения открытого конкурса, в котором в качестве основного критерия оценки заявок установлена цена контракта, ИП Сабаев С.М. обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 166, 168, 181, 200, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», разъяснениями, изложенными в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», принимая во внимание обстоятельства, установленные в

рамках рассмотренного дела № А70-9124/2018 Арбитражного суда Тюменской области, пришли к выводу о наличии оснований для признания конкурса и контракта недействительными, с чем согласился суд округа.

При этом судебные инстанции, признав срок исковой давности не пропущенным, исходили из наличия нарушений действующего законодательства участниками открытого конкурса – ИП Лысенко А.В. и обществом, выразившихся в сговоре с целью создания другим хозяйствующим субъектам препятствий к доступу на товарный рынок

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов трех инстанций и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных по делу обстоятельств.

По существу доводы общества повторяют его позицию по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Ишимское пассажирское автотранспортное предприятие» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К.Антонова