

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-11127

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки на решение Арбитражного суда Тверской области от 27.11.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.06.2020 по делу № А66-12436/2019

по заявлению Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (далее - Рособрнадзор, служба) к автономной некоммерческой организации высшего образования «Международный институт управления и права» (далее - институт) об аннулировании лицензии от 03.08.2018 регистрационный номер № 2768, серия 90Л01 № 0009864,

установил:

решением Арбитражного суда Тверской области от 27.11.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.06.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Рособрнадзор, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявленное требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, образовательное учреждение высшего образования «Тверской институт экологии и права» реорганизовано в институт, осуществляющий образовательную деятельность на основании бессрочной лицензии от 03.08.2018, регистрационный № 2768, серия 90Л01 № 0009864, выданной службой.

На основании приказа Рособрнадзора от 19.02.2018 № 191 в отношении института с 19.03.2018 по 23.03.2018 проведена плановая выездная проверка, в результате которой выявлены нарушения законодательства в сфере образования, зафиксированные в акте проверки от 23.03.2018 № 82/З/К и выдано предписание от 23.03.2018 № 07-55-25/06-З об устранении выявленных нарушений в срок до 14.05.2018.

В целях исполнения предписания институт 16.05.2018 представил в службу отчет об устранении выявленных нарушений.

Ввиду недостаточности представленных документов службой принято решение о проведении внеплановой выездной проверки института с целью проверки исполнения предписания, по результатам которой установлено, что требования выданного ранее предписания в полном объеме не исполнены, о чем составлен акт от 18.10.2018 № 365/ВП/КП/З и выдано предписание № 07-55-158/22-З/ПП со сроком исполнения до 19.11.2018.

Кроме того, должностным лицом Рособрнадзора вынесено распоряжение от 29.10.2018 № 1545-07 «О запрете приема в Автономную некоммерческую организацию высшего образования «Международный институт управления и права».

Письмом от 16.11.2018 институт представил в адрес Рособрнадзора отчет об исполнении повторного предписания.

По результатам проверки представленных сведений службой выявлены факты частичного исполнения предписаний, что послужило основанием для обращения Рособрнадзора в арбитражный суд с заявлением об аннулировании лицензии на право осуществления институтом образовательной деятельности.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требования Рособрнадзора.

Судебные инстанции исходили из того, что лишение лицензии ограничивает правоспособность юридического лица и такая мера является необходимой для защиты экономических интересов Российской Федерации, прав и законных интересов потребителей и иных лиц.

Между тем, рассматривая спор, суды отметили недоказанность Рособнадзора того, что выявленные нарушения повлекли причинение существенного ущерба публичным интересам, а также иные последствия негативного характера.

Суды также учли результаты рассмотрения судом общей юрисдикции дела по привлечению временно исполняющей обязанности ректора института к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 КоАП РФ.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию службы по спору, которая являлась предметом рассмотрения судов и получила надлежащую правовую оценку, не опровергают выводы судов, не свидетельствуют о существенном нарушении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, направлены на переоценку фактических обстоятельств по делу, что не может быть признано основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова