

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-10723

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 августа 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Драбовского Романа Сергеевича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.06.2020 по делу № А56-43114/2016 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Управление сетевыми комплексами» (организация ликвидирована с исключением из Единого государственного реестра юридических лиц 19.02.2018; далее – общество «УСК») обратилось в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Таврический-Инвест» (далее – общество «Таврический-Инвест») о взыскании 61 856 878 рублей 86 копеек задолженности по договору займа от 29.08.2014 № 329/08, 10 728 716 рублей 56 копеек процентов за пользование займом за период с 30.08.2014 по 02.08.2016, процентов за пользование займом, подлежащих начислению за период с 03.08.2016 по дату фактического исполнения обязательства, 4 837 345 рублей 39 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 31.08.2015 по 02.08.2016, а также процентов за пользование чужими денежными средствами, подлежащих начислению за период с 03.08.2016 по дату фактического исполнения обязательства.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.08.2016 требования удовлетворены.

Драбовский Р.С. обратился в суд первой инстанции с заявлением о процессуальной замене общества «УСК» на Драбовского Р.С. в связи с заключением 11.12.2017 договора цессии.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.12.2019, оставленным без изменения

постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2020, заявление удовлетворено, общество «УСК» заменено на его правопреемника – Драбовского Р.С.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.06.2020 отменены определение суда первой инстанции от 23.12.2019 и постановление апелляционного суда от 19.03.2020, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя состоявшиеся судебные акты и направляя спор на новое рассмотрение, суд округа, руководствуясь положениями статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации, статей 10, 168, 384 и 388 Гражданского кодекса Российской Федерации, позицией, изложенной в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из неполного исследования судами обстоятельств дела, которые могут иметь существенное значение для разрешения спора, что привело к преждевременным выводам и вынесению необоснованных судебных актов. При новом рассмотрении судам необходимо дать мотивированную оценку доводам общества «Таврический-Инвест» о фальсификации доказательств и установить наличие или отсутствие недобросовестного поведения Драбовского Р.С. при совершении цессии.

Оспариваемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Содержащиеся в нём выводы соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

В связи с тем, что вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении требований арбитражным судом округа не был окончательно разрешён,

заявитель не лишён возможности при новом рассмотрении спора изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся доказательства.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Драбовскому Роману Сергеевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк