

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-8076

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.08.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Конструктивстрой» на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.08.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.02.2020 по делу № А40-88781/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Конструктивстрой» к Государственному бюджетному общеобразовательному учреждению города Москвы «Образовательный центр «Протон» о взыскании убытков в размере 5 522 631,45 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 16.08.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2019, иск удовлетворен частично, с ответчика в пользу истца взыскана задолженность в размере 970 617,97 рублей, распределены судебные расходы, в остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.02.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит состоявшиеся по делу судебные акты в части отказа в удовлетворении иска отменить, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права в указанной части.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Частично отказывая в иске, суды руководствовались положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Гражданского кодекса Российской Федерации, и исходили из того, что истец (подрядчик) не доказал наличие совокупности условий для взыскания с ответчика (заказчика) убытков в виде упущенной выгоды дополнительно к взысканной судом стоимости выполненных, принятых, но не оплаченных ответчиком работ.

Доводы жалобы повторяют позицию общества по делу, являлись предметом рассмотрения судов, и получили исчерпывающую правовую оценку, в том числе, применительно к отсутствию документального подтверждения совершения конкретных действий, направленных на извлечение доходов, которые не были получены в связи с допущенным должником нарушением.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов