

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-10688

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 августа 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Пурчела Анатолия Евгеньевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 23.12.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.06.2020 по делу № А40-131519/2018 о несостоятельности (банкротстве) Розенталь Юлии Яковлевны (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий её имуществом Петрова Анастасия Евгеньевна обратилась в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора продажи автотранспортного средства, заключенного между должником и Зинченко Вадимом Геннадьевичем.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 02.07.2019 заявление оставлено без движения.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17.10.2019 продлён срок оставления заявления без движения.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23.12.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 26.06.2020, заявление финансового управляющего возвращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, направить вопрос на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Возвращая заявление, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 126 и 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив отсутствие доказательств в обоснование заявленного ходатайства о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины, указал на не устранение финансовым управляющим в установленный срок обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции. Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Заявитель не лишён права обратиться в Арбитражный суд Московского округа с заявлением об исправлении опечаток, допущенных, по мнению заявителя, в резолютивной части постановления суда округа.

Кроме того, как верно указано судами, возвращение заявления не препятствует повторному обращению с таким же требованием в арбитражный суд в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его возвращения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Пурчелу Анатолию Евгеньевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк