

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-10593

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы Ездакова Юрия Борисовича и Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.06.2020 по делу № А60-23991/2019 Арбитражного суда Свердловской области

по заявлениям Демакова Антона Александровича и общества с ограниченной ответственностью «Уральская медно-промышленная компания» (далее - общество) о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее - управление, антимонопольный орган) по жалобе от 16.04.2019 № 066/01/18.1-134/2019 (с учетом объединения дел в одно производство),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Ездакова Юрия Борисовича,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 11.07.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2020, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 01.06.2020 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, заявленные требования удовлетворены.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Ездаков Ю.Б. и управление просят отменить постановление суда

округа, ссылаясь на существенное нарушение норм права, оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов и установлено судами, решением Арбитражного суда Свердловской области от 22.05.2017 по делу № А60-26212/2015 ООО «Первоуральский завод горного оборудования» признано несостоятельным (банкротом).

Конкурсным управляющим ООО «ПЗГО» 29.01.2019 в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве опубликовано сообщение № 0036254 о проведении открытых торгов в электронной форме посредством публичного предложения по продаже имущества должника: лот № 1 «здание бытового корпуса блока цехов механического участка № 1, кадастровый № 66:58:0120004:584; земельный участок, кадастровый № 66:58:0120004:316; производственное здание, кадастровый № 66:58:0000000:8653; земельный участок кадастровый № 66:58:0120004:317». При этом спорные объекты недвижимости на основании определения суда от 22.02.2018 по делу № А60-26212/2015 находились в залоге у Ездакова Ю.Б.

Извещение о проведении торгов в форме публичного предложения опубликовано 06.02.2019 на сайте электронной торговой площадки «u Yender» в сети интернет. Заявки на участие в торгах принимались с 06.02.2019 до 02.04.2019; девятым этапом торгов являлся период с 18.03.2019 по 23.03.2019.

Конкурсным управляющим 20.03.2019 получено письмо Ездакова Ю.Б. (залогового кредитора) о намерении оставить вышеуказанное залоговое имущество за собой и перечислены соответствующие денежные средства.

Демаковым А.А., действующим в интересах ООО «УМПК», на основании агентского договора 22.03.2019 подана заявка на участие в торгах и уплачен задаток 21.02.2019.

Согласно протоколу результатов торгов от 24.03.2019 Демаков А.А. признан победителем торгов, между ООО «ПЗГО» и ООО «УМПК» заключен договор купли-продажи № 2019/69 от 01.04.2019.

Ездаков Ю.Б. обратился в антимонопольный орган с жалобой на действия конкурсного управляющего должника, совершенные при организации и проведении вышеуказанных торгов спорного недвижимого имущества.

По результатам рассмотрения жалобы управлением принято решение о признании жалобы обоснованной, организатору торгов выдано предписание об устранении выявленного нарушения.

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, Демаков А.А. и ООО «УМПК» обратились в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 110, 138 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), статьями 182, 990, 1000, 1005, 1011 Гражданского кодекса Российской Федерации, Порядком проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденным Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 23.07.2015 № 495, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований заявителей.

Отменяя судебные акты и удовлетворяя заявления, суд округа исходил из того, что ненормативные акты управления не соответствуют действующему законодательству и нарушают права и интересы Демакова А.А. и ООО «УМПК».

Суд округа указал, что при рассмотрении спора судами не учтено, что по смыслу положений пункта 4.2 статьи 138 Закона о банкротстве в их взаимосвязи торги по продаже предмета залога посредством публичного предложения подлежат завершению не только при подаче залоговым кредитором соответствующего заявления, но и в случае отсутствия заявок на участие в торгах в течение всего этапа торгов.

Учитывая, что в период проведения девятого этапа торгов Демаковым А.А. подана заявка на участие в торгах, у конкурсного управляющего не имелось правовых оснований для завершения торгов по причине подачи Ездаковым Ю.Б. заявления.

Отклоняя доводы управления о необоснованном участии Демакова А.А. в торгах, суд округа отметил, что Закон о банкротстве и Гражданский кодекс Российской Федерации не содержат запрета на исполнение по внесению задатка третьими лицами, равно как и запрета на участие в торгах агента, действующего от имени принципала.

Доводы Ездакова Ю.Б. и антимонопольного органа, изложенные в кассационных жалобах, не опровергают выводы суда округа, основанные на нормах действующего законодательства и установленных по делу обстоятельствах.

Несогласие заявителей жалоб с выводами суда округа, иная оценка ими фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона,

не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Ездакову Юрию Борисовичу и Управлению Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова