

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-11685

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Дальневосточная строительно-ремонтная компания Хаб-2» на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 21.10.2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.06.2020 по делу № А73-13544/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Дальневосточная строительно-ремонтная компания Хаб-2» (далее – заявитель, общество) о признании незаконным предписания Дальневосточного межрегионального территориального управления Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (далее – управления) от 14.06.2019 № 18,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: прокуратуры Хабаровского края,

установил:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 21.10.2019, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.06.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права,

просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, управлением проведена внеплановая выездная проверка общества с целью осуществления контроля (надзора) за соблюдением обязательных требований национальных стандартов и технических регламентов по месту осуществления деятельности.

В ходе проверки управлением установлено, что общество, являясь управляющей организацией многоквартирных домов, в нарушение пунктов 4.3.26.8. 4.3.26.5, 4.3.1. 4.3.2, 4.3.7, 4.3.8. 4.3.26.12 Национального стандарта Российской Федерации ГОСТ Р 52169-2012 «Оборудование и покрытие детских игровых площадок. Безопасность при эксплуатации. Общие требования», утвержденного приказом Росстандарта от 23.11.2012 № 1148-ст (далее – ГОСТ Р 52169-2012), осуществляло эксплуатацию детских площадок, не соответствующих требованиям безопасности.

Данные обстоятельства послужили основанием для выдачи управлением предписания, которое оспорено обществом в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 16, 36, 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьи 46 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании», Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 № 170, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, ГОСТ Р 52169-2012, пришли к выводу о наличии у управления правовых оснований для вынесения предписания ввиду доказанности нарушения обществом обязательных требований национального стандарта.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о неверном отнесении детских площадок к общему имуществу именно многоквартирных домов, находящихся под управлением общества, а также о нарушении управлением порядка проведения проверки, были предметом рассмотрения

судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Дальневосточная строительно-ремонтная компания Хаб-2» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова