

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-11592

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу администрации города Белгорода на решение Арбитражного суда Белгородской области от 15.11.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16.06.2020 по делу № А08-10105/2019

по заявлению администрации города Белгорода (далее – администрация, заявитель) о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Белгородской области Капустьяновой Е.Г. (далее – судебный пристав), выразившегося в неокончании исполнительного производства № 20263/19/31028-ИП, и о возложении обязанности окончить исполнительное производство в связи с фактическим исполнением требований, содержащихся в исполнительном документе,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Управления Федеральной службы судебных приставов по Белгородской области и общества с ограниченной ответственностью «Стройпроект» (далее – общество),

установил:

решением Арбитражного суда Белгородской области от 15.11.2019, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2020 и постановлением Арбитражного суда

Центрального округа от 16.06.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и требования удовлетворить.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Белгородской области от 18.04.2019 по делу № А08-422/2019 признан незаконным отказ администрации от 26.12.2018 № 5852-г в выдаче обществу разрешения на строительство здания магазина в соответствии с представленной проектной документацией.

На основании исполнительного листа, выданного во исполнение решения суда, судебным приставом возбуждено исполнительное производство.

Письмом администрация уведомила судебного пристава о выдаче обществу разрешения на строительство и просила окончить исполнительное производство.

Несовершение судебным приставом действий по окончанию исполнительного производства послужило основанием для обращения администрации в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 2, 47 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», статьи 13 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о недоказанности наличия со стороны судебного пристава незаконного бездействия.

Судебные инстанции исходили из отсутствия оснований для окончания исполнительного производства ввиду формальной выдачи администрацией обществу разрешения на строительство со сроком действия в три рабочих дня, что об исполнении решения суда не свидетельствует, поскольку целью судебного восстановления права на получение разрешения являлось не само по себе получение юридического документа, а реализация права на законное

строительство в соответствии с проектной документацией в установленный срок.

Судом установлено, что общество вынуждено было повторно обратиться в управление администрации для получения нового разрешения на строительство, которое выдано 08.05.2020. При этом данное обстоятельство возникло после принятия судебных актов и не может влиять на законность принятого судом решения на момент оспаривания бездействия судебного пристава-исполнителя.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к повторению позиции администрации по спору, являлись предметом рассмотрения судов, не опровергают их выводы и с учетом установленных обстоятельств не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Приведенные доводы, по сути, выражают несогласие с установленными судами фактическими обстоятельствами, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать администрации города Белгорода в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова