

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-10735

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Проектно-изыскательский институт транспортного строительства «Желдоризыскания» на решение Арбитражного суда Томской области от 04.10.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.06.2020 по делу № А67-4929/2019

по иску муниципального образования «Город Томск» в лице Департамента капитального строительства администрации города Томска (далее – департамент) к обществу с ограниченной ответственностью Проектно-изыскательский институт транспортного строительства «Желдоризыскания» (далее – общество) о взыскании 7 284 323 рублей 73 копеек неустойки, начисленной за период с 26.11.2016 по 29.03.2019 (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)

и по встречному иску общества к департаменту о взыскании 2 293 776 рублей 52 копеек,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Департамента финансов администрации города Томска,

установил:

решением Арбитражного суда Томской области от 04.10.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2019 и постановлением Арбитражного суда

Западно-Сибирского округа от 10.06.2020, исковое требование департамента удовлетворено частично, с общества в пользу департамента взыскано 700 000 рублей неустойки; в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между департаментом (заказчик) и обществом (подрядчик) заключен муниципальный контракт на выполнение проектно-изыскательских работ.

В обоснование искового требования департамент ссылается на выполнение обществом работ по второму этапу не в полном объеме и с недостатками, а также невыполнение работ по третьему этапу.

Встречное исковое требование мотивировано возникновением на стороне общества убытков, связанных с проведением проверки достоверности определения сметной стоимости объекта, государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий. Кроме того, общество указывает на неисполнение департаментом обязанности по оплате выполненных по контракту работ в полном объеме и начисленной на сумму задолженности неустойки.

Рассматривая спор, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе условия контракта, переписку сторон по вопросу наличия и устранения замечаний, содержание односторонних актов приемки выполненных работ и мотивы отказа заказчика от их подписания, характер выявленных заказчиком замечаний, руководствуясь положениями статей 15, 309, 329, 330, 333, 702, 708, 716, 719, 759, 760, 762, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пунктах 77 и 78 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», пришли к выводу об обоснованности требований департамента в части

взыскания с общества 700 000 рублей неустойки за просрочку выполнения работ и отсутствии оснований для удовлетворения встречного иска.

Судебные инстанции указали на обоснованность отказа заказчика от приемки выполненных по второму этапу работ, поскольку они имеют существенные неустраненные подрядчиком недоработки, при этом предусмотренное условиями контракта заключение государственной экспертизы не получено, что свидетельствует о выполнении данных работ не в полном объеме.

Ненадлежащее выполнение заказчиком обязательств по контракту, его вина в просрочке исполнения обязательства обществом и факты приостановления работ подрядчиком судами не установлены.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к повторению позиции общества по спору, были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств спора, условий муниципального контракта и положений гражданского законодательства.

Несогласие общества с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью Проектно-изыскательский институт транспортного строительства «Желдоризыскания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова