

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-11462

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Аршановское» на решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 02.08.2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 21.11.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.06.2020 по делу № А74-15633/2017

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Аршановское» (далее – заявитель, общество) о признании частично недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Республике Хакасия (далее – налоговый орган, инспекция) от 30.06.2017 № 27 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (с учетом уточнения требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 02.08.2019, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 21.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.06.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для принятия решения в оспариваемой части (доначисление налога на прибыль, налога на добавленную стоимость, транспортного налога, налога на имущество, земельного налога, соответствующих пени и штрафов) послужил вывод налогового органа об утрате обществом права на применение единого сельскохозяйственного налога в связи с превышением в 2015 году ограничений, установленных для сельскохозяйственных производителей по объему выручки от реализации товаров, не являющихся сельскохозяйственной продукцией.

Рассматривая спор, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 146, 153, 154, 167, 171, 172, 173, 248, 249, 251, 346.4, 346.5 Налогового кодекса Российской Федерации, и установив, что доля дохода от реализации произведенной сельскохозяйственной продукции в общем доходе от реализации земельных участков составляет 23,8 процента вместо необходимых 70 процентов, пришли к выводу о наличии правовых оснований для расчета налоговых обязательств общества по общей системе налогообложения и признали решение инспекции в оспариваемой части законным.

При этом суды отметили, что в проверяемый период на реализованных земельных участках сельскохозяйственная деятельность обществом не осуществлялась, целью их приобретения являлось извлечение прибыли от перепродажи. Таким образом, денежные средства, полученные от реализации земельных участков, обоснованно включены инспекцией в состав общего дохода от реализации товаров (работ, услуг) для расчета доли дохода от реализации произведенной сельскохозяйственной продукции.

Расчеты налоговых обязательств судами проверены и признаны верными.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о нарушении налоговым органом процедуры принятия решения, были предметом рассмотрения судов, получили правовую оценку и с учетом установленных обстоятельств не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Приведенные доводы выражают несогласие с выводами суда по фактическим обстоятельствам настоящего дела, направлены на переоценку доказательств и основаны на ином применении положений законодательства, что не может служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Аршановское» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова