

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-10167

г. Москва

25 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., рассмотрев ходатайство публичного акционерного общества «Акционерный коммерческий промышленно-инвестиционный банк» (ответчик, г. Киев, далее – банк) о восстановлении срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.10.2019 по делу № А40-199700/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.03.2020 по тому же делу,

установила:

данная кассационная жалоба подана в Верховный Суд Российской Федерации 14.08.2020 с ходатайством о восстановлении срока.

Пропуск срока на подачу жалобы банк считает объективно обоснованным обстоятельствами, обусловленными введением ограничительных мер из-за коронавирусной инфекции и неосведомленностью о требованиях к обжалованию из-за нахождения банка на территории другого государства.

Банк является лицом, участвующим в деле, рассмотренном арбитражными судами Российской Федерации, и несет риски неосведомленности о предъявляемых её законодательством требованиях к обжалованию судебных актов, включающих приложение к кассационной жалобе документа о полномочиях лица, подписавшего жалобу (часть 5 статьи 291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

О принятых судебных актах банк должен быть осведомлен по факту присутствия во всех судебных инстанциях его представителя и выполнения всех принятых по делу судебных актов в форме электронных документов,

означающее направление судебных актов участвующим в деле лицам посредством официального размещения их текстов в системе Интернет и обеспечение доступа к ознакомлению с ними (статья 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Ознакомление таким же способом с движением первоначально поданной кассационной жалобы также возложено на банк под риском несения соответствующих последствий обратного (часть 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) и введение ограничительных мер ознакомлению не препятствует.

Требования к подаче в установленный срок укомплектованной необходимыми документами жалобы банком не соблюдены без объективных причин, поэтому срок восстановлению не подлежит.

Руководствуясь статьей 184, статьей 291.2, пунктом 3 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать публичному акционерному обществу «Акционерный коммерческий промышленно-инвестиционный банк» в восстановлении срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.10.2019 по делу № А40-199700/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.03.2020 по тому же делу.

Возвратить публичному акционерному обществу «Акционерный коммерческий промышленно-инвестиционный банк» кассационную жалобу.

Возвратить публичному акционерному обществу «Акционерный коммерческий промышленно-инвестиционный банк» из федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы, включенных в платежное поручение от 05.06.2020 № 11757826.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова