

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-11695

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу муниципального общеобразовательного учреждения «Начальная школа - детский сад № 16 «Солнышко» Тутаевского муниципального района на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 13.01.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.06.2020 по делу № А82-10468/2019 Арбитражного суда Ярославской области

по заявлению муниципального общеобразовательного учреждения «Начальная школа - детский сад № 16 «Солнышко» Тутаевского муниципального района (далее – заявитель, учреждение) о признании незаконными пунктов 21 и 24 предписания Отдела надзорной деятельности и профилактической работы по Тутаевскому району Управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Ярославской области (далее – надзорный орган) от 05.03.2019 № 4/1/1 (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве соответчика – Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Ярославской области,

установил:

решением Арбитражного суда Ярославской области от 11.09.2019 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 13.01.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.06.2020, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требования учреждения отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение просит отменить судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, ссылаясь на существенное нарушение норм права, и оставить в силе решение суда первой инстанций.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для выдачи предписания в оспоренной части послужило нарушение учреждением части 1 статьи 89 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» (далее – Закон № 123-ФЗ), пунктов 5.2.14 и 8.1.12 Свода правил СП 1.13130.2009 «Системы противопожарной защиты. Эвакуационные пути и выходы», утвержденного приказом Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий от 25.03.2009 № 171 (далее – СП 1.13130.2009), что выразилось в несоблюдении установленных норм ширины эвакуационных выходов.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции исходил из того, что требования пунктов 21, 24 предписания предъявлены надзорным органом в отношении здания, введенного в эксплуатацию в 1975 году и не подвергавшегося реконструкции либо капитальному ремонту.

Отменяя решение суда, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 1, 37, 38 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», статей 1, 4, 52, 53, 80, 89 Закона № 123-ФЗ, СП 1.13130.2009, пришел к выводу о том, что предписание надзорного органа соответствует требованиям действующего законодательства, выдано надлежащему субъекту, направлено на устранение выявленных нарушений и является исполнимым, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции указали, что из-за возведения противопожарной перегородки с дверями здание учреждения было разделено на школу и детский сад, в результате чего изменилось назначение объекта защиты, что является основанием для проведения мероприятий по приведению здания в соответствие с установленными требованиями пожарной безопасности применительно к новому назначению объекта, действующими на момент таких изменений. При этом выявленные нарушения касаются безопасности людей и прежде всего детей, дальнейшая эксплуатация здания с нарушениями требований пожарной безопасности может привести к угрозе жизни или здоровью людей при возможном возникновении пожара.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов апелляционной инстанции и округа, основанные на нормах действующего законодательства и фактических обстоятельствах дела.

Несогласие учреждения с выводами суда, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать муниципальному общеобразовательному учреждению «Начальная школа - детский сад № 16 «Солнышко» Тутаевского муниципального района в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова